



YURISPRUDENSIYA

HUQUQIY ILMIY-AMALIY JURNALI

2026-yil 1-son

VOLUME 6 / ISSUE 1 / 2026

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence.6.1.



Crossref
Content
Registration

ISSN: 2181-1938

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence

**MUASSIS: TOSHKENT DAVLAT
YURIDIK UNIVERSITETI**

“Yurisprudensiya” – “Юриспруденция” – “Jurisprudence” huquqiy ilmiy-amaliy jurnali O‘zbekiston matbuot va axborot agentligi tomonidan 2020-yil 22-dekabrda 1140-sonli guvohnoma bilan davlat ro‘yxatidan o‘tkazilgan.

Jurnal O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta‘lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasi jurnallari ro‘yxatiga kiritilgan.

Mualliflik huquqlari Toshkent davlat yuridik universitetiga tegishli. Barcha huquqlar himoyalangan. Jurnal materiallaridan foydalanish, tarqatish va ko‘paytirish muassis ruxsati bilan amalga oshiriladi.

Sotuvda kelishilgan narxda.

Nashr bo‘yicha mas‘ul:
O. Choriyev

Muharrirlar:

E. Mustafayev,
Y. Yarmolik,
E. Sharipov,
K. Abduvaliyeva,
Y. Mahmudov,
M. Sharifova,
Sh. Beknazarova

Musahhih:

M. Tursunov

Texnik muharrir:

U. Sapayev

Dizayner:

D. Rajapov

Tahririyat manzili:

100047. Toshkent shahri,
Sayilgoh ko‘chasi, 35.
Tel.: (0371) 233-66-36 (1169)

Veb-sayt: jurisprudence.tsul.uz

E-mail: lawjournal@tsul.uz

Obuna indeksi: 1387

Tasdiqnom

№ 174625, 29.11.2023.

Jurnal 2026-yil 24-fevralda bosmaxonaga topshirildi.
Qog‘oz bichimi: A4.
Shartli bosma tabog‘i: 18,1
Adadi: 100. Buyurtma: № 32.

TDYU bosmaxonasida chop etildi.
Bosmaxona manzili:
100047. Toshkent shahri,
Sayilgoh ko‘chasi, 37.

© Toshkent davlat yuridik universiteti

TAHRIR HAY’ATI

BOSH MUHARRIR

Z. Esanova – Toshkent davlat yuridik universiteti Ilmiy ishlar va innovatsiyalar bo‘yicha prorektori, yuridik fanlar doktori, professor

BOSH MUHARRIR O‘RINBOSARI

J. Allayorov – Toshkent davlat yuridik universiteti Huquqiy tadqiqotlar oliy maktabi direktori, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori, dotsent

MAS‘UL MUHARRIR

N. Ramazonov – Toshkent davlat yuridik universiteti O‘zbek tili va adabiyoti sho‘basi mudiri, filologiya fanlari bo‘yicha falsafa doktori, dotsent

TAHRIR HAY’ATI A‘ZOLARI

J. Blum – Amerika Qo‘shma Shtatlarining Boston kolleji Huquq maktabi professori, huquq doktori (AQSh)

M. Vishovaty – Polshaning Gdansk universiteti professori (Polsha)

M. Hayat – Muhammadiyah Malang universiteti o‘qituvchisi (Indoneziya)

A. Xoshimxonov – Toshkent davlat yuridik universiteti Yoshlar masalalari va ma‘naviy-ma‘rifiy ishlar bo‘yicha birinchi prorektori, yuridik fanlar doktori, professor

A. Yakubov – Toshkent davlat yuridik universiteti Xalqaro hamkorlik va uzluksiz ta‘lim bo‘yicha prorektor, yuridik fanlar doktori, dotsent

M. Axmedshayeva – Toshkent davlat yuridik universiteti Davlat va huquq nazariyasi sho‘basi professori, yuridik fanlar doktori

X. Xayitov – O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisining Qonunchilik palatasi deputati, yuridik fanlar doktori, professor

S. Yusupov – Toshkent davlat yuridik universiteti Ma‘muriy va moliya huquqi sho‘basi mudiri, yuridik fanlar doktori, professor

E. Egamberdiyev – Toshkent davlat yuridik universiteti Fuqarolik huquqi sho‘basi dotsenti, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori

Sh. Ismoilov – Toshkent davlat yuridik universiteti Mehnat huquqi sho‘basi mudiri, yuridik fanlar doktori, dotsent

G. Uzakova – Toshkent davlat yuridik universiteti Ekologiya huquqi sho‘basi professori, yuridik fanlar doktori

G. Yo‘ldasheva – Toshkent davlat yuridik universiteti Xalqaro huquq va inson huquqlari sho‘basi professori, yuridik fanlar doktori

A. Yo‘ldoshev – Toshkent davlat yuridik universiteti Konstitutsiyaviy huquq sho‘basi dotsenti, yuridik fanlar doktori

R. Altiyev – Toshkent davlat yuridik universiteti Jinoyat huquqi, kriminologiya va korrupsiyaga qarshi kurashish sho‘basi professori v.b., yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori

M. Kurbanov – Toshkent davlat yuridik universiteti Jinoyat huquqi, kriminologiya va korrupsiyaga qarshi kurashish sho‘basi dotsenti v.b., yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori

S. Oripov – Toshkent davlat agrar universiteti Huquqshunoslik kafedrasida dotsenti, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori

F. Hamdamova – Jahon iqtisodiyoti va diplomatiya universiteti Xalqaro huquq va ommaviy huquq fanlari kafedrasida dotsenti v.b., yuridik fanlar doktori

D. So‘fiyeva – Toshkent davlat yuridik universiteti Davlat va huquq nazariyasi sho‘basi katta o‘qituvchisi, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori

R. Kuchkarov – Toshkent davlat yuridik universiteti Huquq, jamiyat va madaniyat sho‘basi dotsenti v.b., filologiya fanlari nomzodi

**УЧРЕДИТЕЛЬ: ТАШКЕНТСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

Правовой научно-практический журнал «Юриспруденция» – «Yurisprudensiya» – «Jurisprudence» зарегистрирован Агентством печати и информации Узбекистана 22 декабря 2020 года с удостоверением № 1140.

Журнал включён в перечень журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан.

Авторские права принадлежат Ташкентскому государственному юридическому университету. Все права защищены. Использование, распространение и воспроизведение материалов журнала осуществляется с разрешения учредителя.

Реализуется по договорной цене.

Ответственный за выпуск:

О. Чориев

Редакторы:

Э. Мустафаев,
Е. Ярмолик,
Э. Шарипов,
К. Абдувалиева,
Й. Махмудов,
М. Шарифова,
Ш. Бекназарова

Корректор:

М. Турсунов

Технический редактор:

У. Сапаев

Дизайнер:

Д. Ражапов

Адрес редакции:

100047. Город Ташкент,
улица Сайилгох, 35.
Тел.: (0371) 233-66-36 (1169)

Веб-сайт: jurisprudence.tsul.uz

E-mail: lawjournal@tsul.uz

Подписной индекс: 1387.

Свидетельство

от 29.11.2023 № 174625.

Журнал передан в типографию
24.02.2026.

Формат бумаги: А4.

Усл. п. л. 18,1. Тираж: 100 экз.

Номер заказа: 32.

Отпечатано в типографии
Ташкентского государственного
юридического университета.
100047, г. Ташкент,
ул. Сайилгох, дом 37.

© Ташкентский государственный
юридический университет

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

З. Эсанова – доктор юридических наук, профессор, проректор по научной работе и инновациям Ташкентского государственного юридического университета

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Ж. Аллаёров – доктор философии по юридическим наукам, доцент, директор Высшей школы правовых исследований Ташкентского государственного юридического университета

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

Н. Рамазонов – доктор философии по филологическим наукам, доцент, заведующий сектором узбекского языка и литературы Ташкентского государственного юридического университета

ЧЛЕНЫ РЕДКОЛЛЕГИИ

Дж. Блум – профессор юридической школы Бостонского колледжа (Бостон, США), доктор юридических наук

М. Вишоватый – профессор Гданьского университета (Гданьск, Польша)

М. Хаят – преподаватель Университета Мухаммадия Маланг (Индонезия)

А. Хашимхонов – первый проректор по делам молодёжи и духовно-просветительской работе Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор

А. Якубов – проректор по международным связям и дополнительному образованию Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, доцент

М. Ахмедшаева – профессор сектора теории государства и права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор

Х. Хайитов – депутат Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан, доктор юридических наук, профессор

С. Юсупов – заведующий сектором административного и финансового права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор

Э. Эгамбердиев – доцент сектора гражданского права Ташкентского государственного юридического университета, доктор философии по юридическим наукам

Ш. Исмоилов – заведующий кафедрой трудового права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, доцент

Г. Узакова – профессор сектора экологического права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

Г. Юлдашева – профессор сектора международного права и прав человека Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

А. Юлдошев – доцент сектора конституционного права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

Р. Алтиев – и.о. профессора сектора уголовного права, криминологии и противодействия коррупции Ташкентского государственного юридического университета, доктор философии по юридическим наукам

М. Курбанов – и.о. профессора сектора уголовного права, криминологии и противодействия коррупции Ташкентского государственного юридического университета, доктор философии по юридическим наукам

С. Орипов – доцент кафедры права Ташкентского государственного аграрного университета, доктор философии по юридическим наукам

Ф. Хамдамова – и.о. доцента кафедры международного и публичного права Университета мировой экономики и дипломатии, доктор юридических наук

Д. Суфиева – старший преподаватель сектора теории государства и права Ташкентского государственного юридического университета, доктор философии по юридическим наукам

Р. Кучкаров – доцент сектора права, общества и культуры Ташкентского государственного юридического университета, кандидат филологических наук

**FOUNDER: TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

“Yurisprudensiya” – “Юриспруденция” – “Jurisprudence” legal scientific and practical journal was registered by the Press and Information Agency of Uzbekistan on December 22, 2020 with certificate No. 1140.

The journal is included in the list of journals of the Higher Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovations of the Republic of Uzbekistan.

Copyright belongs to Tashkent State University of Law. All rights reserved. Use, distribution and reproduction of journal materials are carried out with the permission of the founder.

Agreed-upon price.

Publication Officer:

O. Choriev

Editors:

E. Mustafaev,
E. Yarmolik,
E. Sharipov,
K. Abduvalieva,
Y. Makhmudov,
M. Sharifova,
Sh. Beknazarova

Proofreader:

M. Tursunov

Technical editor:

U. Sapaev

Designer:

D. Rajapov

Editorial office address::

100047. Tashkent city,
Sayilgoh street, 35.
Phone: (0371) 233-66-36 (1169)

Website: jurisprudence.tsul.uz

E-mail: lawjournal@tsul.uz

Subscription index: 1387.

Certificate

№ 174625, 29.11.2023.

The journal is submitted to the Printing house on 24.02.2026.

Paper size: A4. Cond.p.f: 18,1.

Units: 100. Order: № 32.

Published in the Printing house of
Tashkent State University of Law.
100047. Tashkent city,
Sayilgoh street, 37.

© Tashkent State University of Law

EDITORIAL BOARD

EDITOR-IN-CHIEF

Z. Esanova – Deputy Rector for Scientific Affairs and Innovations of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

DEPUTY EDITOR

J. Allayorov – Director of the Graduate School of Legal Research of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law, Associate Professor

EXECUTIVE EDITOR

N. Ramazonov – Head of the Department of Uzbek Language and Literature of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Philology, Associate Professor

MEMBERS OF THE EDITORIAL BOARD

J. Blum – Professor of Law School of Boston College, Doctor of Law (Boston, USA)

M. Vishovatiy – Professor of the University of Gdańsk (Gdansk, Poland)

M. Hayat – Lecturer of the University of Muhammadiyah Malang (Indonesia)

A. Khashimhonov – First Deputy Rector for Youth Affairs and Spiritual and Educational Affairs of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

A. Yakubov – Deputy Rector for International Relations and Further Education of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Associate Professor

M. Akhmedshaeva – Professor of the Department of Theory of State and Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

Kh. Khayitov – Deputy of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law, Professor

S. Yusupov – Head of the Department of Administrative and Financial Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

E. Egamberdiev – Associate Professor of the Department of Civil Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law

Sh. Ismoilov – Head of the Department of Labor Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Associate Professor

G. Uzakova – Professor of the Department of Environmental Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

G. Yuldasheva – Professor of the Department of International Law and Human Rights of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

A. Yuldoshev – Associate Professor of the Department of Constitutional Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

R. Altiev – Acting Professor of the Department of Criminal Law, Criminology and Anti-Corruption of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law

M. Kurbanov – Acting Professor of the Department of Criminal Law, Criminology and Anti-Corruption of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law

S. Oripov – Associate Professor of the Department of Law of Tashkent State Agrarian University, Doctor of Philosophy (PhD) in Law

F. Hamdamova – Acting Associate Professor of the Department of International Law and Public Law of the University of World Economy and Diplomacy, Doctor of Law

D. Sufieva – Senior Lecturer of the Department of Theory of State and Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law

R. Kuchkarov – Associate Professor of the Department of Law, Society and Culture of Tashkent State University of Law, Candidate of Philological Sciences

MUNDARIJA

12.00.01 – THEORY AND HISTORY OF STATE AND LAW. HISTORY OF LEGAL DOCTRINES

11 ESHTURDIYEVA FARANGIZ BAXODIR QIZI

Huquqiy bo'shliq fenomeni va uni bartaraf etish: O'zbekiston fuqarolik qonunchiligi misolida

12.00.03 – FUQAROLIK HUQUQI. TADBIRKORLIK HUQUQI. OILA HUQUQI.
XALQARO XUSUSIY HUQUQ

21 NOSIROV SHERZOD SHERMATOVICH

Transchegaraviy to'lovga qobiliyatsizlik huquqi: nazariy yondashuvlar va zamonaviy muammolar

28 ABDULLAYEV KOMILJON ISTATILLO O'G'LI

Bulutli texnologiyalarni huquqiy tartibga solish muammolari va istiqbollari

36 AVLIYOQULOV BEKMIRZA BEKTEMIROVICH

Transchegaraviy zarar yetkazish oqibatida vujudga kelgan nizolarni hal qilishda xalqaro xususiy huquqning o'rni

44 MAMADIYEV ABROR ABDURAXMON O'G'LI

O'zbekistonda intellektual mulk huquqlarini himoya qilish tizimini takomillashtirish yo'llari: kompensatsiyaviy mexanizmlar

53 RAHMATOV AZIZBEK ISKANDAR O'G'LI

Mezonin kapitalning tadbirkorlik faoliyatini moliyalashtirishdagi o'rni va uning huquqiy tartibga solinishi

61 SAIDOVA NIGORAXON AKMAL QIZI

Onlayn marketpleys operatorlarining huquqiy maqomi

12.00.06 – TABIIY RESURSLAR HUQUQI. AGRAR HUQUQ. EKOLOGIK HUQUQ

74 ISANOV XOLMUROD RUZIYEVICH

Qishloq xo'jaligi sohasini huquqiy tartibga solishni takomillashtirish muammolari

12.00.07 – SUD HOKIMIYATI. PROKUROR NAZORATI. HUQUQNI MUHOFAZA QILISH
FAOLIYATINI TASHKIL ETISH. ADVOKATURA

83 BAZARBAEVA SHAXLO RAXIMOVNA, SOBITOVA UMIDAXON MUROD QIZI

Fuqarolar huquqlarini ta'minlashda huquqni muhofaza qiluvchi organlar va sud tizimining o'zaro hamkorligi

12.00.08 – JINOYAT HUQUQI. JINOYAT-IJROIYA HUQUQI

94 ABBOSOV MIRSULTON MIRSHAROF O'G'LI

Sun'iy intellektdan foydalangan holda sodir etilgan jinoyatlar uchun javobgarlik: xalqaro-huquqiy yondashuv

12.00.09 – JINOYAT PROTSESSI. KRIMINALISTIKA, TEZKOR-QIDIRUV HUQUQI VA
SUD EKSPERTIZASI

102 **BAZAROVA DILDORA BAXADIROVNA**

Jinoyat protsessida ichki ishonchga ko'ra dalillarni baholashning nazariy muammolari

12.00.12 – KORRUPSIYA MUAMMOLARI

125 **KOLENKO YEVGENIY VYACHESLAVOVICH, AHMADOV ALIMARDON AXMADOVICH**

Kriptoaktivlar soyadagi iqtisodiyotda: jinoiy faoliyatda foydalanilgan aktivlarni
qaytarishning huquqiy tahlili

137 **AHMADJONOV MURODULLO NURALI O'G'LI**

Korrupsiyaning sabablari va demokratik yechimlar

12.00.13 – INSON HUQUQLARI

145 **MO'MINOV ASILBEK HUSNIDDIN O'G'LI**

Raqamli muhitda shaxsga doir ma'lumotlarni himoya qilish sohasidagi qonunchilik: xorijiy
tajriba va milliy istiqbollar

СОДЕРЖАНИЕ

12.00.01 – ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА.
ИСТОРИЯ ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

11 ЭШТУРДИЕВА ФАРАНГИЗ БАХОДИР КИЗИ

Феномен правового пробела и его устранение: на примере гражданского законодательства Узбекистана

12.00.03 – ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО.
СЕМЕЙНОЕ ПРАВО. МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

21 НОСИРОВ ШЕРЗОД ШЕРМАТОВИЧ

Трансграничное право несостоятельности: теоретические подходы и современные проблемы

28 АБДУЛЛАЕВ КОМИЛЖОН ИСТАТИЛЛО УГЛИ

Проблемы и перспективы правового регулирования облачных технологий

36 АВЛИЁКУЛОВ БЕКМИРЗА БЕКТЕМИРОВИЧ

Роль международного частного права в разрешении споров, возникающих в результате причинения трансграничного ущерба

44 МАМАДИЕВ АБРОР АБДУРАХМОН УГЛИ

Пути совершенствования системы защиты прав интеллектуальной собственности в Узбекистане: компенсационные механизмы

53 РАХМАТОВ АЗИЗБЕК ИСКАНДАР УГЛИ

Роль мезонинного капитала в финансировании предпринимательской деятельности и его правовое регулирование

61 САИДОВА НИГОРАХОН АКМАЛ КИЗИ

Правовой статус операторов онлайн-маркетплейсов

12.00.06 – ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ ПРАВО. АГРАРНОЕ ПРАВО. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

74 ИСАНОВ ХОЛМУРОД РУЗИЕВИЧ

Проблемы совершенствования правового регулирования сельскохозяйственной сферы

12.00.07 – СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ. ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР.

ОРГАНИЗАЦИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. АДВОКАТУРА

83 БАЗАРБАЕВА ШАХЛО РАХИМОВНА, СОБИТОВА УМИДАХОН МУРОД КИЗИ

Взаимодействие правоохранительных органов и судебной системы при обеспечении прав граждан

12.00.08 – УГОЛОВНОЕ ПРАВО. УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

94 АББОСОВ МИРСУЛТОН МИРШАРОФ УГЛИ

Ответственность за преступления, совершённые с использованием искусственного интеллекта: международно-правовой подход

12.00.09 – УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС. КРИМИНАЛИСТИКА, ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЕ ПРАВО И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

102 БАЗАРОВА ДИЛДОРА БАХАДИРОВНА

Теоретические проблемы оценки доказательств по внутреннему убеждению в уголовном процессе

12.00.12 – ПРОБЛЕМЫ КОРРУПЦИИ

125 КОЛЕНКО ЕВГЕНИЙ ВЯЧЕСЛАВОВИЧ, АХМАДОВ АЛИМАРДОН АХМАДОВИЧ

Криптоактивы в теневой экономике: правовой анализ возврата активов, используемых в преступной деятельности

137 АХМАДЖОНОВ МУРОДУЛЛО НУРАЛИ УГЛИ

Причины коррупции и демократические решения

12.00.13 – ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

145 МУМИНОВ АСИЛБЕК ХУСНИДДИН УГЛИ

Законодательство в сфере защиты персональных данных в цифровой среде: зарубежный опыт и национальные перспективы

CONTENTS

12.00.03 – CIVIL LAW. BUSINESS LAW. FAMILY LAW. INTERNATIONAL PRIVATE LAW

11 ESHTURDIEVA FARANGIZ BAKHODIR KIZI

The phenomenon of legal gaps and their elimination: on the example of Uzbekistan's civil legislation

12.00.03 – CIVIL LAW. BUSINESS LAW. FAMILY LAW. INTERNATIONAL PRIVATE LAW

21 NOSIROV SHERZOD SHERMATOVICH

Cross-border insolvency law: theoretical approaches and contemporary challenges

28 ABDULLAEV KOMILJON ISTATILLO UGLI

Problems and prospects of legal regulation of cloud technologies

36 AVLIYOQULOV BEKMIRZA BEKTEMIROVICH

The role of private international law in resolving disputes arising from transboundary damage

44 MAMADIEV ABROR ABDURAKHMON UGLI

Ways to improve the system of protection of intellectual property rights in Uzbekistan: compensatory mechanisms

53 RAHMATOV AZIZBEK ISKANDAR UGLI

The role of mezzanine capital in financing entrepreneurial activity and its legal regulation

61 SAIDOVA NIGORAXON AKMAL KIZI

Legal status of online marketplace operators

12.00.06 – THE LAW OF NATURAL RESOURCES. AGRARIAN LAW. ENVIRONMENTAL LAW

74 ISANOV KHOLMUROD RUZIEVICH

Problems of improving the legal regulation of the agricultural sector

12.00.07 – JUDICIAL BRANCH. PROSECUTOR'S CONTROL. ORGANIZATION OF LAW ENFORCEMENT. ADVOCACY

83 BAZARBAEVA SHAKHLO RAKHIMOVNA, SOBITOVA UMIDAKHON MUROD KIZI

Interaction between law enforcement agencies and the judicial system in ensuring the rights of citizens

12.00.08 – CRIMINAL LAW. CRIMINAL-EXECUTIVE LAW

94 ABBOSOV MIRSULTON MIRSHAROF UGLI

Liability for crimes committed using artificial intelligence: an international legal approach

12.00.09 – CRIMINAL PROCEEDINGS. FORENSICS, INVESTIGATIVE LAW AND FORENSIC EXPERTISE

102 BAZAROVA DILDORA BAKHADIROVNA

Theoretical problems of evidence evaluation based on inner conviction in criminal procedure

12.00.12 – CORRUPTION PROBLEMS

- 125 **KOLENKO YEVGENIY VYACHESLAVOVICH, AHMADOV ALIMARDON AHMADOVICH,**
Crypto-assets in the shadow economy: a legal analysis of the asset recovery used in criminal activities
- 137 **AHMADJONOV MURODULLO NURALI UGLI**
Causes of corruption and democratic solutions
-

12.00.13 – HUMAN RIGHTS

- 145 **MUMINOV ASILBEK KHUSNIDDIN UGLI**
Legislation in the field of personal data protection in the digital environment:
foreign experience and national perspectives

Kelib tushgan / Получено / Received: 14.01.2026
Qabul qilingan / Принято / Accepted: 11.02.2026
Nashr etilgan / Опубликовано / Published: 24.02.2026

DOI: <https://dx.doi.org/10.51788/tsul.jurisprudence.6.1./WTUE5604>
UDC: 343(045)(575.1)

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШЁННЫЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА: МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ ПОДХОД

Аббосов Мирсултон Миршароф угли,
самостоятельный соискатель
Ташкентского государственного юридического университета
ORCID: 0000-0002-1173-6254
e-mail: abbosovmirsulton@gmail.com

Аннотация. В статье анализируется влияние стремительного развития систем искусственного интеллекта и автономных технологий на уголовно-правовые отношения, а также место и роль искусственного интеллекта и функционирующих на его основе технологий в сфере уголовно-правового регулирования и связанные с этим актуальные проблемы. Кроме того, общественно опасные деяния с участием искусственного интеллекта классифицируются на три группы, при этом отдельно рассматривается роль искусственного интеллекта как орудия преступления, а также случаи, связанные с принятием им самостоятельных решений. В работе предлагается определение правового статуса искусственного интеллекта как квазисубъекта и рассматривается концепция технологического соучастия. Обосновывается необходимость унификации международного уголовного права в условиях цифровой трансформации, а также обеспечения баланса между технологическим прогрессом и защитой прав человека.

Ключевые слова: уголовная ответственность, технологическое соучастие, международное уголовное право, искусственный интеллект, автономность, квазисубъект

SUN'IY INTELLEKTDAN FOYDALANGAN HOLDA SODIR ETILGAN JINOYATLAR UCHUN JAVOBGARLIK: XALQARO-HUQUQIY YONDASHUV

Abbosov Mirsulton Mirsharof o'g'li,
Toshkent davlat yuridik universiteti mustaqil izlanuvchisi

Annotatsiya. Maqolada sun'iy intellekt tizimlari va avtonom texnologiyalar jadal rivojlanishining jinoyat-huquqiy munosabatlarga ta'siri, shuningdek, sun'iy intellekt va uning asosida ishlaydigan texnologiyalarning jinoyat-huquqiy tartibga solish sohasidagi o'rni va roli hamda bu bilan bog'liq dolzarb muammolar tahlil qilingan. Bundan tashqari, sun'iy intellekt ishtirokidagi ijtimoiy xavfli qilmishlar uch guruhga tasniflanib, bunda sun'iy intellektning jinoyat quroli sifatidagi roli hamda uning mustaqil qaror qabul qilishi bilan bog'liq holatlar alohida ko'rib chiqilgan. Ishda sun'iy intellektning kvazisubjekt sifatidagi huquqiy maqomini aniqlash taklif etilgan va texnologik ishtirokchilik

tushunchasi ko'rib chiqilgan. Raqamli transformatsiya sharoitida xalqaro jinoyat huquqini unifikatsiya qilish, shuningdek, texnologik taraqqiyot va inson huquqlarini himoya qilish o'rtasidagi muvozanatni ta'minlash zarurati asoslantirilgan.

Kalit so'zlar: jinoiy javobgarlik, texnologik ishtirokchilik, xalqaro jinoyat huquqi, sun'iy intellekt, avtonomlik, kvazisubъекt

LIABILITY FOR CRIMES COMMITTED USING ARTIFICIAL INTELLIGENCE: AN INTERNATIONAL LEGAL APPROACH

Abbosov Mirsulton Mirsharof ugli,

Independent Researcher at Tashkent State University of Law

Abstract. The article analyzes the impact of the rapid development of artificial intelligence systems and autonomous technologies on criminal-legal relations, as well as the place and role of artificial intelligence and technologies operating on its basis in the field of criminal-legal regulation and related current problems. In addition, socially dangerous acts involving artificial intelligence are classified into three groups, with the role of artificial intelligence as a tool of crime, as well as cases related to its independent decision-making, being considered separately. The work proposes defining the legal status of artificial intelligence as a quasi-subject and examines the concept of technological co-participation. The necessity of unifying international criminal law in the context of digital transformation, as well as ensuring a balance between technological progress and the protection of human rights, is substantiated.

Keywords: criminal liability, technological complicity, international criminal law, artificial intelligence, autonomy, quasi-subject

Введение

Функции государственной власти реализуются посредством определённых действий, совершаемых субъектами государственной власти. В регулировании общественных отношений, являющемся одной из функций государства, особое место занимают уголовно-правовые отношения. Кодифицированный закон, представляющий собой систему уголовно-правовых норм, в общем смысле является основой уголовного права. Уголовное право – один из основных юридических инструментов борьбы с преступностью. Философ Цицерон в своих взглядах выдвигал идею, согласно которой законы являются основой жизни и управления народа. Безусловно, мы разделяем данное мнение: закон (право) представляет собой силу, определяющую пределы выражения воли личности, общества и государства в

общественной жизни и координирующую их между собой.

В международных нормативно-правовых актах, а также в Конституции Республики Узбекистан закреплено, что человек, его жизнь, свобода, честь и достоинство являются высшей ценностью. Для защиты данной ценности возникают различные правовые отношения. Задача уголовного законодательства Узбекистана закреплена в статье 2 Уголовного кодекса и заключается в охране личности, её прав и свобод, интересов общества и государства, имущества, природной среды, мира и безопасности человечества от преступных посягательств, а также в предупреждении преступлений и воспитании граждан в духе соблюдения Конституции и законов Республики (Republic of Uzbekistan, 2025). Эти принципы адаптированы к общепризнанным принципам международного

права, предусмотренным статьёй 2 Устава ООН, Декларацией 1970 года «О принципах международного права» и Римским статутом Международного уголовного суда. Указанные нормы ставят перед организациями и механизмами, обеспечивающими демократическую систему уголовного законодательства, три основные задачи:

1) охрану от преступных посягательств общих объектов и общественных отношений, определённых законодателем;

2) предупреждение преступлений;

3) воспитание лиц в духе уважения и соблюдения международных и национальных нормативно-правовых актов.

Исходя из данных задач, современные процессы глобализации и технологического кризиса вызывают новые формы посягательств на охраняемые уголовным законодательством объекты. Безусловно, среди таких посягательств присутствуют отношения, возникающие с участием искусственного интеллекта (далее – ИИ). Проникновение ИИ во все сферы общественной жизни, его применение при совершении преступлений порождает новые социально-правовые проблемы в уголовном праве. В современной уголовно-правовой доктрине проводятся специальные исследования именно по проблемам уголовной ответственности за общественно опасные деяния, совершаемые с помощью или посредством ИИ. Для реализации вышеуказанных задач уголовное законодательство опирается на нормы, формирующие уголовно-правовые отношения, а именно на положения и принципы, определяющие, является ли деяние преступлением или нет, и устанавливающие ответственность. Это требует совершенствования уголовно-правовой доктрины с целью определения уголовно-правовых аспектов регулирования ИИ.

Основная часть

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере уго-

ловного права, возникающие в условиях цифровой трансформации и развития технологий ИИ, а именно:

отношения по установлению уголовной ответственности за преступления, совершаемые с использованием ИИ, при его участии или посредством автономных решений технологий ИИ;

отношения по определению правового статуса ИИ в структуре состава преступления;

отношения по квалификации роли ИИ как орудия или средства совершения преступления либо как квазисубъекта правоотношений;

международно-правовые отношения по разработке и имплементации норм, регулирующих применение ИИ в повседневной жизни и уголовно-правовой сфере, направленные на обеспечение баланса между технологическим прогрессом, защитой прав человека и соблюдением общепринятых международным правом принципов.

Методологическую основу исследования составляет комплекс общенаучных и специально-юридических методов познания. В качестве общенаучных методов использованы сравнительно-правовой метод, позволяющий выявить сходства и различия в подходах различных правовых систем к регулированию ИИ; системно-структурный метод, направленный на анализ нормативно-правовых актов и институтов как целостных систем с учётом их взаимосвязей и иерархии; прогностический метод, применяемый для моделирования возможных сценариев развития правового регулирования ИИ в будущем; аксиологический метод, ориентированный на оценку ценностных аспектов этических и социальных последствий внедрения ИИ; а также метод моделирования, использованный для создания гипотетических правовых конструкций и сценариев применения ИИ в различных

сферах. Специально-юридические методы дополняют анализ: формально-юридический метод применён для толкования норм международного, зарубежного и отечественного права; формально-логический метод – для выявления логических связей между понятиями и нормами; историко-правовой метод – для изучения эволюции правового регулирования смежных технологий (робототехника, автоматизация); эмпирический метод – на основе анализа доктринальных источников и статистических данных по инцидентам с ИИ.

По мнению одного из ведущих специалистов в области искусственного интеллекта П. Норвига, концепция ИИ представляет собой совокупность технологий и методов, направленных на создание способности машин выполнять функции, сходные с человеческим интеллектом (Russell & Norvig, 2010). По мере развития ИИ и усиления его сходства с человеческими характеристиками он всё больше влияет на общественные отношения. Это влияние, в свою очередь, требует совершенствования всех отраслей, включая правовые. Такое совершенствование требует реализации основных задач уголовного права в новой форме. На сегодняшний день в законодательстве нормы, регулирующие отношения в сфере ИИ, охвачены не полностью, что порождает случаи ухода от ответственности. Впервые нормативно-правовой акт по регулированию ИИ был принят в Европейском союзе (European Union, 2024), и данный законопроект применяется в качестве программного документа в странах Европы. В государствах – участниках СНГ также существуют нормативно-правовые акты, направленные на развитие ИИ, однако нормативно-правовые документы и государственные стандарты, направленные на регулирование общественных отношений, возникающих с участием ИИ, пока отсутствуют.

Наряду с положительными аспектами ИИ, существуют и социально опасные. С позиции уголовно-правовых отношений, по результатам исследований, социально опасные проявления ИИ нами условно разделены на три группы:

1) ИИ управляется человеком (посредством задания, приказа), т. е. выступает как элемент объективной стороны преступления;

2) ИИ самостоятельно принимает решения и совершает преступление;

3) преступление совершается при участии ИИ и человека, когда каждый из них принимает самостоятельное решение.

В первой группе ИИ рассматривается в уголовно-правовом отношении как техническое средство, характерное для отдельных факультативных признаков объективной стороны преступления. Учёный-юрист М. А. Иващенко, ссылаясь на определение, данное в Национальной стратегии развития искусственного интеллекта до 2030 года, принятой в Российской Федерации, утверждает, что ИИ следует рассматривать как техническое средство (Ivashchenko, 2022). В настоящее время многие учёные так же, как и Иващенко, считают, что с точки зрения уголовного права ИИ должен оцениваться как орудие преступления или средство его совершения. Отечественные учёные М. Х. Рустамбаев и М. Усманиев определяют орудием преступления материальный объект, специально предназначенный для совершения преступления или непосредственно используемый для его реализации (Rustambayev, 2018). Средство совершения преступления, по их мнению, это предмет, призванный облегчить совершение уголовно наказуемого деяния. В уголовном праве данные предметы в целом обозначаются термином «орудие преступления».

Исходя из указанных определений, орудием преступления является актив-

ный объект, непосредственно используемый при его совершении, тогда как средство – пассивный объект. По своим характеристикам ИИ может выступать как в качестве орудия преступления, так и в качестве средства. Если рассматривать ИИ как орудие преступления, он воспринимается как активно воздействующая сила; при этом, как правило, преступления совершаются умышленно, и ИИ становится не средством, а неотъемлемым элементом объективной стороны преступления.

К средствам совершения преступлений можно отнести технологии, оснащённые ИИ: роботы, дроны, программы по созданию фальшивых аудио- и видеоматериалов (нарушающих неприкосновенность личной жизни, честь, достоинство), устройства, управляющие кибератаками и др. Такие технологии могут быть использованы в качестве орудия преступления и затрагивать несколько охраняемых объектов Уголовного кодекса, в том числе жизнь, безопасность человечества, честь и достоинство, права и свободы, мир и имущество.

Вторая группа – наиболее дискуссионная и касается ответственности за преступления, совершаемые посредством самостоятельных решений ИИ. Российский правовед В. А. Лаптев, опираясь на национальный стандарт Российской Федерации GOST R 43.0.5.-2009 (2009), определяет ИИ как смоделированную интеллектуальную деятельность человеческого мышления (Laptev, 2019). Сторонники данного подхода считают, что ИИ идентичен естественному сознанию, вследствие чего он обладает самостоятельностью и должен рассматриваться как самостоятельный правовой субъект.

М. Г. Щербаков также определяет ИИ как систему, сходную с человеком (Shcherbakov, 2019). Профессор Йельского университета Дж. М. Балкин в концепции *Information Fiduciaries* предлагает рас-

сматривать цифровые технологии и ИИ в качестве «ответственных за информацию лиц», признавая их субъектами права (Balkin, 2016). Профессоры Университета Торонто Б. Аларье и А. Айдид в книге «Правовая сингулярность» (Alarie & Aidid, 2023) утверждают, что признание ИИ субъектом права и определение его прав и обязанностей являются необходимыми. Они предполагают, что самостоятельная деятельность ИИ порождает юридические последствия, и это требует его признания субъектом права.

Третья группа основана на авторском философском подходе и предполагает ситуации, когда ИИ и человек принимают независимые решения, но совместно приводят к совершению преступления. В таких преступлениях решения человека и ИИ самостоятельны, но направлены на общий преступный результат. Например: намеренное распространение персональных данных, автоматизированное распространение ложной информации, финансовое мошенничество с применением технических средств и др. С учётом отсутствия ответственности ИИ в настоящее время, в подобных случаях ответственность несёт исключительно человек, что противоречит принципам справедливости и ответственности за вину. Профессор кафедры уголовного права Г. Халлеви предлагает концепцию «гибридной ответственности», подразумевающую совместную ответственность человека и ИИ при определённом уровне автономности ИИ (Hallevy, 2015).

На основании результатов научных исследований можно утверждать, что в условиях технологического прогресса и нарастающего подражания ИИ человеческому поведению актуализируется необходимость разработки моделей уголовной ответственности ИИ, концепций технологического соучастия и альтернативных видов наказания. Под технологическим

соучастием в уголовном праве понимается участие систем, оснащённых технологиями ИИ, роботов или других высокотехнологичных устройств совместно с человеком при совершении преступления. Также представляется необходимыми разработка международных обязательных стандартов для ИИ, определение его правового статуса и ответственности в зависимости от уровня автономности, а также обеспечение общепризнанных прав в международно-правовом пространстве.

Признаки ИИ позволяют провести определённую аналогию его с субъектом уголовного права – физическим лицом – и выделить его среди других технических устройств. Однако на данный момент ИИ следует рассматривать как квазисубъект. Под этим понимается технологическая или социальная модель (искусственная или смешанная), которая сама по себе не является полноценным субъектом права, но при этом участвует в социально-правовых отношениях и своими действиями может вызывать определённые правовые последствия.

Таким образом, в эпоху цифровой трансформации технологии ИИ становятся важной частью правоприменительной практики, включая международное уголовное право. Они открывают новые возможности: помогают расследовать сложные преступления, анализировать улики, выявлять транснациональные преступные организации и повышать эффективность работы международных судебных органов.

Но вместе с тем появляются серьёзные юридические и этические вопросы. Отсутствие глобальных стандартов регулирования ИИ, риск алгоритмической дискриминации, возможное нарушение прав человека, а также вопросы ответственности за действия автономных систем требуют внимательного анализа и разработки надёжных механизмов контроля.

Международное уголовное право должно эволюционировать с учётом этих технологических изменений. ИИ не должен заменять человека, он должен выступать лишь вспомогательным инструментом для специалистов международной юстиции. Будущее этой области зависит от умения находить баланс между инновациями и защитой прав человека, между технологическим прогрессом и принципами законности и справедливости.

Решение этих задач возможно только при совместной работе государств, учёных, международных организаций и разработчиков технологий. Создание единой международной правовой системы для регулирования ИИ станет важным шагом к повышению глобальной безопасности.

Заключение

На основании проведённого исследования можно сделать следующие выводы:

1. ИИ в современном уголовном праве требует дифференцированного подхода в зависимости от степени его участия в преступлении. Выделены три основные группы социально опасных проявлений ИИ: управляемый человеком (элемент объективной стороны преступления), автономно действующий (дискуссионный вопрос о правосубъектности) и гибридная модель совместного участия ИИ и человека. В настоящее время ИИ следует рассматривать как квазисубъект – технологическую модель, которая участвует в социально-правовых отношениях и может вызывать определённые правовые последствия, не являясь при этом полноценным субъектом права. Такой подход позволяет учитывать специфику ИИ как орудия или средства совершения преступления, затрагивающего охраняемые Уголовным кодексом объекты – жизнь, безопасность человечества, честь и достоинство, права и свободы, мир и имущество. Использование технологий ИИ при совершении преступлений должно

рассматриваться как отягчающее обстоятельство, усиливающее общественную опасность деяния и требующее более строгой уголовной ответственности. Это обусловлено повышенной латентностью таких преступлений, масштабностью причиняемого вреда, трудностями установления виновных лиц и техническими возможностями ИИ по совершению массовых противоправных действий.

2. Существующие пробелы в законодательстве государств – участников СНГ, регулирующем отношения в сфере ИИ, порождают случаи ухода от ответственности и противоречат принципам справедливости. В отличие от Европейского союза, принявшего первый нормативно-правовой акт по регулированию ИИ, в странах СНГ отсутствуют государственные стандарты и нормативно-правовые документы, направленные на регулирование общественных отношений с участием ИИ. Актуализируется необходимость разработки моделей уголовной ответственности ИИ, концепции технологического соучастия (участие систем с ИИ совместно с человеком при совершении преступления) и альтернативных видов наказания. Особое внимание следует уделить установлению уголовной ответственности за разработку, создание и распространение вредоносных систем ИИ, специально предназначенных или потенциально способных причинить вред охраняемым уголовным законом объектам. Такая ответственность должна распространяться на разработчиков, программистов и иных лиц, умышленно создающих системы ИИ с заведомо опасными функциями (автоматизированные кибератаки, системы создания дипфейков для мошенничества, автономные устройства для причинения вреда здоровью и др.), а также на лиц, допустивших грубую неосторожность при разработке автономных систем, повлёкшую тяжкие последствия. Для реализации основных задач уголовного права – охраны

от преступных посягательств, предупреждения преступлений и воспитания в духе уважения закона – требуется создание правовых механизмов, адекватных современному уровню технологического развития.

3. Решение вопросов уголовно-правового регулирования ИИ возможно только на международном уровне при совместной работе государств, учёных, международных организаций и разработчиков технологий. Необходима разработка международных обязательных стандартов для ИИ, определение его правового статуса и ответственности в зависимости от уровня автономности, а также обеспечение общепризнанных прав в международно-правовом пространстве. Международное сообщество должно выработать единые критерии допустимости разработки и применения ИИ, установить механизмы международного контроля за созданием потенциально опасных систем и предусмотреть транснациональную уголовную ответственность за разработку и использование ИИ в преступных целях. Технологии ИИ должны выступать вспомогательным инструментом в правоприменительной практике и международном уголовном праве, помогая расследовать преступления, анализировать улики и выявлять транснациональные преступные организации, при этом не заменяя человека. Создание единой международной правовой системы для регулирования ИИ, включающей нормы об отягчающих обстоятельствах при использовании ИИ в преступных целях и уголовной ответственности за создание вредоносных систем ИИ, станет важным шагом к повышению глобальной безопасности и обеспечению баланса между технологическим прогрессом, защитой прав человека и соблюдением принципов законности и справедливости, адаптированных к общепризнанным принципам международного права.

REFERENCES

1. Alarie, B., & Aidid, A. (2023). *The legal singularity: How artificial intelligence can make law radically better*. University of Toronto Press.
2. Balkin, J. M. (2016). Information fiduciaries and the First Amendment. *UC Davis Law Review*, 49(4), 1183–1234.
3. Bostrom, N. (2012). The superintelligent will: Motivation and instrumental rationality in advanced artificial agents. *Minds and Machines*, 22(2), 71–85. <https://doi.org/10.1007/s11023-012-9281-3>
4. Bostrom, N. (2014). *Superintelligence: Paths, dangers, strategies*. Oxford University Press.
5. Bozarov, S. S. (2022). Sun'iy intellekt sohasini rivojlantirish doirasidagi axloqiy va huquqiy tUSDagi masalalar [Ethical and legal issues in the development of artificial intelligence]. *Yurist axborotnomasi [Lawyer Herald]*, 5(2), 84–89.
6. European Union. (2024). *Regulation (EU) 2024/1689 of the European Parliament and of the Council of 12 July 2024 laying down harmonised rules on artificial intelligence (Artificial Intelligence Act)*. *Official Journal of the European Union*. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32024R1689>
7. Hallevey, G. (2015). *Liability for crimes involving artificial intelligence systems*. Springer International Publishing.
8. Ivashchenko, M. A. (2022). *Novye formy organizovannoy prestupnosti* [New forms of organized crime] [Doctoral dissertation]. Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation.
9. Kashkin, S. Yu., Tishchenko, S. A., & Altukhov, A. V. (2020). Pravovoe regulirovanie primeneniya iskusstvennogo intellekta dlya borby s rasprostraneniem COVID-19: Problemy i perspektivy s uchetom mirovogo opyta [Legal regulation of the use of artificial intelligence to combat the spread of COVID-19: Problems and prospects considering global experience]. *Lex Russica*, 7, 105–114.
10. Laptev, V. A. (2019). Ponyatie iskusstvennogo intellekta i yuridicheskaya otvetstvennost za ego rabotu [The concept of artificial intelligence and legal responsibility for its functioning]. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki [Law Journal of the Higher School of Economics]*, (2), 79–102. <https://doi.org/10.17323/2072-8166.2019.2.79>
11. Otajonov, A. A. (2024). Sun'iy intellekt: Jinoiy javobgarlik va qonunchilikni tartibga solish istiqbollari [Artificial intelligence: Criminal liability and prospects of legal regulation]. *Yurist axborotnomasi [Lawyer Herald]*, (6), 54–69.
12. Republic of Uzbekistan. (2025). *O'zbekiston Respublikasining Jinoyat kodeksi* [Criminal Code of the Republic of Uzbekistan]. National Database of Legislation of the Republic of Uzbekistan, No. 03/25/1051/0278.
13. Russell, S., & Norvig, P. (2010). *Artificial intelligence: A modern approach* (3rd ed.). Pearson Education.
14. Rustambayev, M. X. (2018). *O'zbekiston Respublikasi jinoyat huquqi kursi. Tom 1. Jinoyat haqida ta'limot* [Criminal law course of the Republic of Uzbekistan. Vol. 1. Doctrine of crime] (2nd ed.). Military-Technical Institute of the National Guard of the Republic of Uzbekistan.
15. Shcherbakov, M. G. (2019). Problemy pravovogo regulirovaniya transformatsii pravovogo statusa iskusstvennogo intellekta: Postanovka problemy [Problems of legal regulation of the transformation of the legal status of artificial intelligence: Problem statement]. *Uchenye zapiski Krymskogo federalnogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Yuridicheskiye nauki [Scientific Notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Legal Sciences]*, (3), 73–81.

YURISPRUDENSIYA

HUQUQIY ILMIY-AMALIY JURNALI

2026-YIL 1-SON

VOLUME 6 / ISSUE 1 / 2026

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence.6.1.