



YURISPRUDENSIYA

HUQUQIY ILMIY-AMALIY JURNALI

2025-yil 4-son

VOLUME 5 / ISSUE 4 / 2025

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence.5.4.



Crossref
Content
Registration

ISSN: 2181-1938

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence

MUASSIS: TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

“Jurisprudensiya” – “Юриспруденция” – “Jurisprudence” huquqiy ilmiy-amaliy jurnali O‘zbekiston matbuot va axborot agentligi tomonidan 2020-yil 22-dekabrda 1140-sonli guvohnoma bilan davlat ro‘yxatidan o‘tkazilgan.

Jurnal O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasi jurnallari ro‘yxatiga kiritilgan.

Mualliflik huquqlari Toshkent davlat yuridik universitetiga tegishli. Barcha huquqlar himoyalangan. Jurnal materiallaridan foydalanish, tarqatish va ko‘paytirish muassis ruxsati bilan amalga oshiriladi.

Sotuvda kelishilgan narxda.

Nashr bo‘yicha mas‘ul:

O. Choriyev

Muharrirlar:

E. Sharipov, Y. Yarmolik, E. Mustafayev, K. Abduvaliyeva, Y. Mahmudov, M. Sharifova, Sh. Beknazarova

Musahhih:

M. Tursunov

Texnik muharrir:

U. Sapayev

Dizayner:

D. Rajapov

Tahririyat manzili:

100047. Toshkent shahri, Sayilgoh ko‘chasi, 35.
Tel.: (0371) 233-66-36 (1169)

Veb-sayt: jurisprudence.tsul.uz

E-mail: lawjournal@tsul.uz

Obuna indeksi: 1387

Tasdiqnom

№ 174625, 29.11.2023.

Jurnal 2025-yil 25-avgustda bosmaxonaga topshirildi.

Qog‘oz bichimi: A4.

Shartli bosma tabog‘i: 26

Adadi: 100. Buyurtma: № 157.

TDYU bosmaxonasida chop etildi.

Bosmaxona manzili:

100047. Toshkent shahri,

Sayilgoh ko‘chasi, 37.

© Toshkent davlat yuridik universiteti

BOSH MUHARRIR

B. Xodjayev – Toshkent davlat yuridik universiteti Ilmiy ishlar va innovatsiyalar bo‘yicha prorektori, yuridik fanlar doktori, professor

BOSH MUHARRIR O‘RINBOSARI

J. Allayorov – Toshkent davlat yuridik universiteti Ilmiy boshqarmasi boshlig‘i, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori, dotsent

MAS‘UL MUHARRIR

N. Ramazonov – Toshkent davlat yuridik universiteti O‘zbek tili va adabiyoti kafedrasini mudiri, filologiya fanlari bo‘yicha falsafa doktori, dotsent

TAHRIR HAY‘ATI A‘ZOLARI

J. Blum – Boston kolleji Huquq maktabi professori, huquq doktori (Boston, AQSh)

M. Vishovatiy – Gdansk universiteti professori (Gdansk, Polsha)

A. Hoshimxonov – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

M. Axmedshayeva – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

X. Xayitov – O‘zbekiston Respublikasi Prezidenti huzuridagi Davlat siyosati va boshqaruvi akademiyasi professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

I. To‘raboyev – Toshkent davlat yuridik universiteti dotsenti v.b., yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

S. Xolboyev – O‘zbekiston Respublikasi Sudyalari oliy kengashi huzuridagi Sudyalari oliy maktabi dotsenti, yuridik fanlar nomzodi (Toshkent, O‘zbekiston)

N. Raxmonkulova – Jahon iqtisodiyoti va diplomatiyasi universiteti dotsenti, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

Z. Esanova – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

J. Ne‘matov – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

M. Kurbanov – Toshkent davlat yuridik universiteti dotsenti, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

R. Kuchkarov – Toshkent davlat yuridik universiteti dotsenti v.b., filologiya fanlari nomzodi (Toshkent, O‘zbekiston)

**УЧРЕДИТЕЛЬ: ТАШКЕНТСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

Правовой научно-практический журнал «Юриспруденция» – «Yurisprudensiya» – «Jurisprudence» зарегистрирован Агентством печати и информации Узбекистана 22 декабря 2020 года с удостоверением № 1140.

Журнал включён в перечень журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан.

Авторские права принадлежат Ташкентскому государственному юридическому университету. Все права защищены. Использование, распространение и воспроизведение материалов журнала осуществляется с разрешения учредителя.

Реализуется по договорной цене.

Ответственный за выпуск:

О. Чориев

Редакторы:

Э. Шарипов, Е. Ярмолик, Э. Мустафаев,
К. Абдувалиева, Й. Махмудов,
М. Шарифова, Ш. Бекназарова

Корректор:

М. Турсунов

Технический редактор:

У. Сапаев

Дизайнер:

Д. Ражапов

Адрес редакции:

100047. Город Ташкент,
улица Сайилгох, 35.
Тел.: (0371) 233-66-36 (1169)

Веб-сайт: jurisprudence.tsul.uz

E-mail: lawjournal@tsul.uz

Подписной индекс: 1387

Свидетельство

от 29.11.2023 № 174625.

Журнал передан в типографию
25.08.2025.

Формат бумаги: А4.

Усл. п. л. 26. Тираж: 100 экз.

Номер заказа: 157.

Отпечатано в типографии

Ташкентского государственного
юридического университета.

100047, г. Ташкент, ул. Сайилгох, дом 37.

© Ташкентский государственный
юридический университет

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Б. Ходжаев – доктор юридических наук, профессор, проректор по научной работе и инновациям Ташкентского государственного юридического университета

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Ж. Аллаёров – доктор философии по юридическим наукам, доцент, начальник управления по науке Ташкентского государственного юридического университета

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

Н. Рамазонов – доктор философии по филологическим наукам, доцент, заведующий кафедрой узбекского языка и литературы Ташкентского государственного юридического университета

ЧЛЕНЫ РЕДКОЛЛЕГИИ

Дж. Блум – доктор права, профессор Школы права колледжа Бостона (Бостон, США)

М. Вишоватый – профессор Гданьского университета (Гданьск, Польша)

А. Хошимхонов – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

М. Ахмедшаева – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

Х. Хаитов – доктор юридических наук, профессор Академии государственной политики и управления при Президенте Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

И. Турабоев – доктор философии по юридическим наукам, и.о. доцента Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

С. Холбоев – кандидат юридических наук, доцент Высшей школы судей при Высшем судейском совете Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

Н. Рахмонкулова – доктор юридических наук, доцент Университета мировой экономики и дипломатии (Ташкент, Узбекистан)

З. Эсанова – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

Ж. Нематов – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

М. Курбанов – доктор философии по юридическим наукам, доцент (Ташкент, Узбекистан)

Р. Кучкаров – кандидат филологических наук, и.о. доцента Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

**FOUNDER: TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

“Yurisprudensiya” – “Юриспруденция” – “Jurisprudence” legal scientific and practical journal was registered by the Press and Information Agency of Uzbekistan on December 22, 2020 with certificate No. 1140.

The journal is included in the list of journals of the Higher Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovations of the Republic of Uzbekistan.

Copyright belongs to Tashkent State University of Law. All rights reserved. Use, distribution and reproduction of journal materials are carried out with the permission of the founder.

Agreed-upon price.

Publication Officer:

O. Choriev

Editors:

E. Sharipov, E. Yarmolik, E. Mustafaev,
K. Abduvalieva, Y. Makhmudov,
M. Sharifova, Sh. Beknazarova

Proofreader:

M. Tursunov

Technical editor:

U. Sapaev

Designer:

D. Rajapov

Editorial office address::

100047. Tashkent city,
Sayilgokh street, 35.
Phone: (0371) 233-66-36 (1169)

Website: jurisprudence.tsul.uz

E-mail: lawjournal@tsul.uz

Subscription index: 1387.

Certificate

№ 174625, 29.11.2023.

The journal is submitted to the Printing house on 25.08.2025.

Paper size: A4.

Cond.p.f: 26.

Units: 100. Order: № 157.

Published in the Printing house of
Tashkent State University of Law.
100047. Tashkent city, Sayilgoh street, 37.

© Tashkent State University of Law

EDITOR-IN-CHIEF

B. Xodjaev – Deputy Rector for Scientific Affairs and Innovations of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

DEPUTY EDITOR

J. Allayorov – Head of the Scientific Department of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law, Associate Professor

EXECUTIVE EDITOR

N. Ramazonov – Head of the Department of Uzbek Language and Literature of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Philology, Associate Professor

MEMBERS OF THE EDITORIAL BOARD

J. Blum – Professor of Law School of Boston College, Doctor of Law (Boston, USA)

M. Vishovatiy – Professor of the University of Gdańsk (Gdansk, Poland)

A. Khoshimkhonov – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

M. Akhmedshaeva – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

Kh. Khayitov – Professor of the Academy of Public Policy and Administration under the President of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

I. Turaboev – Acting Associate Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law (Tashkent, Uzbekistan)

S. Kholboev – Associate Professor of the Supreme School of Judges under the Supreme Judicial Council of the Republic of Uzbekistan, Candidate of Legal Sciences (Tashkent, Uzbekistan)

N. Rakhmonkulova – Associate Professor of the University of World Economy and Diplomacy, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

Z. Esanova – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

J. Ne'matov – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

M. Kurbanov – Associate Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law (Tashkent, Uzbekistan)

R. Kuchkarov – Acting Associate Professor of Tashkent State University of Law, Candidate of Philological Sciences (Tashkent, Uzbekistan)

MUNDARIJA

12.00.01 – DAVLAT VA HUQUQ NAZARIYASI VA TARIXI. HUQUQIY TA'LIMOTLAR TARIXI

11 **AXMEDSHAYEVA MAVLYUDA AXATOVNA**

Ijtimoiy davlat va uning belgilari: ayrim nazariy-huquqiy masalalar

12.00.02 – KONSTITUTSIYAVIY HUQUQ. MA'MURIY HUQUQ. MOLIYA VA BOJXONA HUQUQI

21 **NAZAROV SHAVKAT NAZAROVICH**

Davlat-fuqarolik jamiyati muloqoti: nazariy-huquqiy tahlil va zamonaviy tendensiyalar

30 **NURMAMATOVA NOILA DONIYOROVNA**

Konstitutsiyaviy sudlarda raqamli transformatsiya: imkoniyatlar va xavflar

12.00.03 – FUQAROLIK HUQUQI. TADBIRKORLIK HUQUQI. OILA HUQUQI. XALQARO XUSUSIY HUQUQ

38 **YAKUBOV AXTAM NUSRATULLOYEVICH**

Raqamli aktivlar tushunchasining evolyutsiyasi va ularni huquqiy tartibga solishning qiyosiy tahlili

49 **TOSHKANOV NURBEK BAHRIDDINOVICH**

Universitetlar va ilmiy tadqiqot muassasalariga qarashli intellektual mulk obyektlarini tijoratlashtirishning huquqiy xususiyatlari

59 **ABDUQODIROV ABDURAUF BAXODIR O'G'LI**

Yuridik shaxs shaxsiy qonuniga nisbatan ekspluatatsiya markazi mezonini qo'llash muammolari

66 **PO'LATOV TEMURBEK G'AYRATJON O'G'LI**

Moliyaviy texnologiyalar sektoridagi avtomatlashtirilgan raqamli shartnomalarda rozilik ifodasini huquqiy talqin etish muammolari

12.00.06 – TABIIY RESURLAR HUQUQI. AGRAR HUQUQ. EKOLOGIK HUQUQ

76 **RAJABOV NARIMAN SHARIFBAYEVICH**

O'simlik dunyosini muhofaza qilish va undan foydalanishda ekologik me'yorlashning huquqiy jihatlar

84 **KALDARBEKOV ASILJON OSPANOVICH**

O'rmon fondi yerlarini barqaror huquqiy boshqarish bo'yicha xalqaro tajriba va uning O'zbekiston uchun ahamiyati

95 **BAYTUROVA AIDA NABIYEVNA**

Xorijiy mamlakatlar va O'zbekistonda ekologik turizmni tartibga solishning huquqiy mexanizmlari: xalqaro tajribaning qiyosiy tahlili va moslashtirish yo'llari

108 **OTAUBAYEVA AYGUL BAXRAMOVNA**

O'zbekiston Respublikasi qonunchiligida ekologik huquqbuzarliklar uchun ma'muriy javobgarlikning yuridik tabiati va tamoyillari: Qozog'iston Respublikasi misolida qiyosiy-huquqiy tahlil

12.00.07 – SUD HOKIMIYATI. PROKUROR NAZORATI. HUQUQNI MUHOFAZA QILISH
FAOLIYATINI TASHKIL ETISH. ADVOKATURA

121 TO'YCHIEVA MALIKA BOTIR QIZI

Advokatlar kasbiy tayyorgarligining o'ziga xos xususiyatlari va uni takomillashtirish masalalari

12.00.08 – JINOYAT HUQUQI. JINOYAT-IJROIYA HUQUQI

128 NODIROV MUZAFFAR AXMADOVICH, TURSUNMURODOV KOMRON TURG'UN O'G'LI

O'zbekistonda oilaviy (maishiy) zo'ravonlik subyektining huquqiy tahlili: huquqiy
bo'shliqni bartaraf etish

138 UTEBAYEV SALAMAT MAKSETBAY ULI

Kontrabanda jinoyati obyektiv belgilarining yuridik talqini

147 NURMANOV XOLBEK RAHMATILLA O'G'LI

Onlayn banklar faoliyati sohasida firibgarlikni kvalifikatsiya qilish masalalari

156 MA'MUROV SANJARBEK ILXOMOVICH

O'zbekiston Respublikasi jinoyat qonunchiligida jamiyatdan ajratish bilan bog'liq bo'lmagan
jinoiy jazolarning rivojlanish tarixi

12.00.09 – JINOYAT PROTSESSI. KRIMINALISTIKA, TEZKOR-QIDIRUV HUQUQ VA
SUD EKSPERTIZASI

164 BAZAROVA DILDORA BAHADIROVNA

Voyaga yetmaganlarning uy qamog'ida saqlanishi: jamiyat xavfsizligi va bola manfaatlari
o'rtasidagi muvozanat

12.00.10 – XALQARO HUQUQ

175 G'AFUROVA NOZIMAXON ELDAROVNA, SAIDOV OLIM CHORIQULOVICH

Yangi O'zbekistonda oziq-ovqat xavfsizligini ta'minlashning huquqiy jihatlar va muammolari

190 MUSAYEV DJAMALIDDIN KAMALOVICH

Dunyoda narkobiznesning rivojlanishi

12.00.12 – KORRUPSIYA MUAMMOLARI

199 AHMADJONOV MURODULLO NURALI O'G'LI

Korrupsiya: tahlil va choralar

209 MIRZAYEVA MOHINA SROJIDDINOVNA

Yo'l-transport infratuzilmasi loyihalarini amalga oshirishda korrupsiyaviy sxemalar:
tahlil va yechimlar

221 RUZINAZAROV SHUXRAT NURALIYEVICH

Sharaflil yo'l sohibi, sudyalarning ustozl, odil va fidoyi rahbar

СОДЕРЖАНИЕ

12.00.01 – ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА.
ИСТОРИЯ ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

11 АХМЕДШАЕВА МАВЛЮДА АХАТОВНА

Социальное государство и его признаки: отдельные теоретико-правовые вопросы

12.00.02 – КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО.
ФИНАНСОВОЕ И ТАМОЖЕННОЕ ПРАВО

21 НАЗАРОВ ШАВКАТ НАЗАРОВИЧ

Диалог государства и гражданского общества: теоретико-правовой анализ и современные тенденции

30 НУРМАМАТОВА НОИЛА ДОНИЁРОВНА

Цифровая трансформация в конституционных судах: возможности и риски

12.00.03 – ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО.
СЕМЕЙНОЕ ПРАВО. МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

38 ЯКУБОВ АХТАМ НУСРАТУЛЛОЕВИЧ

Эволюция понятия цифровых активов и сравнительный анализ их правового регулирования

49 ТОШКАНОВ НУРБЕК БАХРИДДИНОВИЧ

Правовые особенности коммерциализации объектов интеллектуальной собственности, принадлежащих университетам и научно-исследовательским учреждениям

59 АБДУКОДИРОВ АБДУРАУФ БАХОДИР УГЛИ

Проблемы применения критерия центра эксплуатации в отношении личного закона юридического лица

66 ПУЛАТОВ ТЕМУРБЕК ГАЙРАТЖОН УГЛИ

Проблемы юридической интерпретации выражения согласия в автоматизированных цифровых договорах в секторе финансовых технологий

12.00.08 – УГОЛОВНОЕ ПРАВО. УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

76 РАЖАБОВ НАРИМАН ШАРИФБАЕВИЧ

Правовые аспекты экологического нормирования в охране и использовании растительного мира

84 КАЛДАРБЕКОВ АСЫЛЖАН ОСПАНОВИЧ

Международный опыт устойчивого правового управления землями лесного фонда и его значение для Узбекистана

95 БАЙТУРОВА АИДА НАБИЕВНА

Правовые механизмы регулирования экологического туризма в зарубежных странах и Узбекистане: сравнительный анализ и пути адаптации международного опыта

108 ОТАУБАЕВА АЙГУЛЬ БАХРАМОВНА

Юридическая природа и принципы административной ответственности за экологические правонарушения в законодательстве Республики Узбекистан: сравнительно-правовой анализ на примере Республики Казахстан

12.00.07 – СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ. ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР. ОРГАНИЗАЦИЯ
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. АДВОКАТУРА

121 ТУЙЧИЕВА МАЛИКА БОТИР КИЗИ

Особенности профессиональной подготовки адвокатов и вопросы её совершенствования

12.00.08 – УГОЛОВНОЕ ПРАВО. УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

128 НОДИРОВ МУЗАФФАР АХМАДОВИЧ, ТУРСУНМУРОДОВ КОМРОН ТУРГУН УГЛИ

Юридический анализ субъекта семейного (бытового) насилия в Узбекистане:
преодоление правового пробела

138 УТЕБАЕВ САЛАМАТ МАКСЕТБАЙ УЛЫ

Юридическая интерпретация объективных признаков преступления контрабанды

147 НУРМАНОВ ХОЛБЕК РАХМАТИЛЛА УГЛИ

Вопросы квалификации мошенничества в сфере онлайн-банкинга

156 МАЪМУРОВ САНЖАРБЕК ИЛЬХОМОВИЧ

История развития уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества,
в уголовном законодательстве Республики Узбекистан

12.00.09 – УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС. КРИМИНАЛИСТИКА,
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЕ ПРАВО И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

164 БАЗАРОВА ДИЛДОРА БАХАДИРОВНА

Домашний арест несовершеннолетних: баланс между защитой общества и
интересами ребёнка

12.00.10 – МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

175 ГАФУРОВА НОЗИМАХОН ЭЛЬДАРОВНА, САИДОВ ОЛИМ ЧОРИКУЛОВИЧ

Правовые аспекты и проблемы обеспечения продовольственной безопасности
в Новом Узбекистане

190 МУСАЕВ ДЖАМАЛИДДИН КАМАЛОВИЧ

Развитие наркобизнеса в мире

12.00.12 – ПРОБЛЕМЫ КОРРУПЦИИ

199 АХМАДЖОНОВ МУРОДУЛЛО НУРАЛИ УГЛИ

Коррупция: анализ и пути противодействия

209 МИРЗАЕВА МОХИНА СРОЖДИНОВНА

Коррупционные схемы при реализации проектов дорожно-транспортной
инфраструктуры: анализ и решения

221 РУЗИНАЗАРОВ ШУХРАТ НУРАЛИЕВИЧ

Почётный проводник и наставник судей, справедливый и преданный своему делу
руководитель

CONTENTS

12.00.01 – THEORY AND HISTORY OF STATE AND LAW. HISTORY OF LEGAL DOCTRINES

11 **AKHMEDSHAEVA MAVLYUDA AKHATOVNA**

Social state and its characteristics: some theoretical and legal issues

12.00.02 – CONSTITUTIONAL LAW. ADMINISTRATIVE LAW. FINANCIAL AND CUSTOMS LAW

21 **NAZAROV SHAVKAT NAZAROVICH**

Dialogue between state and civil society: a theoretical-legal analysis and modern trends

30 **NURMAMATOVA NOILA DONIYOROVNA**

Digital transformation in constitutional courts: opportunities and risks

12.00.03 – CIVIL LAW. BUSINESS LAW. FAMILY LAW. INTERNATIONAL PRIVATE LAW

38 **YAKUBOV AKHTAM NUSRATULLOYEVICH**

Comparative analysis of the evolution of the concept of digital assets and their legal regulation

49 **TOSHKANOV NURBEK BAHRIDDINOVICH**

Legal aspects of the commercialization of intellectual property objects belonging to universities and research institutions

59 **ABDUQODIROV ABDURAUF BAKHODIR UGLI**

Issues of applying the exploitation center criteria to the personal law of a legal entity

66 **PULATOV TEMURBEK GAYRATJON UGLI**

Problems of legal interpretation of agreement in automated digital contracts in the financial technologies sector

12.00.06 – THE LAW OF NATURAL RESOURCES. AGRARIAN LAW. ENVIRONMENTAL LAW

76 **RAJABOV NARIMAN SHARIFBAYEVICH**

Legal aspects of environmental regulation in the protection and use of flora

84 **KALDARBEKOV ASILJAN OSPANOVICH**

International experience in sustainable legal management of forest fund lands and its significance for Uzbekistan

95 **BAYTUROVA AIDA NABIYEVNA**

Legal mechanisms of regulating ecological tourism in foreign countries and Uzbekistan: comparative analysis and ways of adapting international experience

108 **OTABAYEVA AIGUL BAKHRAMOVNA**

The legal nature and principles of administrative liability for environmental offenses in the legislation of the Republic of Uzbekistan: a comparative legal analysis with the Republic of Kazakhstan

12.00.07 – JUDICIAL BRANCH. PROSECUTOR'S CONTROL. ORGANIZATION
OF LAW ENFORCEMENT. ADVOCACY

121 TUYCHIEVA MALIKA BOTIR KIZI

Features of professional training of advocates and issues of its improvement

12.00.08 – CRIMINAL LAW. CRIMINAL-EXECUTIVE LAW

128 NODIROV MUZAFFAR AKHMADOVICH, TURSUNMURODOV KOMRON TURGUN UGLI

A legal analysis of the subject of the family (domestic) violence in Uzbekistan: bridging the legal gap

138 UTEBAYEV SALAMAT MAKSETBAY ULI

The legal interpretation of the objective elements of the crime of smuggling

147 NURMANOV KHOLBEK RAHMATILLA UGLI

Issues of qualification of fraud in the sphere of online banking

156 MA'MUROV SANJARBEK ILKHOMOVICH

History of the development of criminal punishments not related to separation from society in the criminal legislation of the Republic of Uzbekistan

12.00.09 – CRIMINAL PROCEEDINGS. FORENSICS, INVESTIGATIVE LAW AND
FORENSIC EXPERTISE

164 BAZAROVA DILDORA BAHADIROVNA

House arrest of minors: a balance between public safety and child's best interests

12.00.10 – INTERNATIONAL LAW

175 GAFUROVA NOZIMAKHON ELDAROVNA, SAIDOV OLIM CHORIQULOVICH

Legal aspects and problems of ensuring food security in New Uzbekistan

190 MUSAEV DJAMALIDDIN KAMALOVICH

Development of the drug business in the world

12.00.12 – CORRUPTION PROBLEMS

199 AHMADJONOV MURODULLO NURALI UGLI

Corruption: analysis and remedies

209 MIRZAEVA MOHINA SROJIDDINOVNA

Corruption schemes in the implementation of road transport infrastructure projects: analysis and solutions

221 RUZINAZAROV SHUKHRAT NURALIYEVICH

Owner of the honorable path, mentor of judges, just and devoted leader

Kelib tushgan / Получено / Received: 11.07.2025
Qabul qilingan / Принято / Accepted: 15.08.2025
Nashr etilgan / Опубликовано / Published: 25.08.2025

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence.5.4./EMMZ7616

UDC: 349.6(045)(575.1)

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА И ПРИНЦИПЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Отаубаева Айгуль Бахрамовна,
самостоятельный соискатель
Ташкентского государственного
юридического университета
ORCID: 0009-0001-7696-0134
e-mail: Otaubaeva@mail.ru

Аннотация. Данная статья посвящена комплексному исследованию правовой природы и принципов административной ответственности за экологические правонарушения в законодательстве Республики Узбекистан с проведением сравнительно-правового анализа правовой системы Республики Казахстан. Экологические правонарушения рассматриваются автором как особая категория противоправных и общественно опасных деяний, которые нарушают экологический правопорядок, причиняют ущерб окружающей среде и создают угрозу устойчивому развитию. Административная ответственность в данной сфере выступает важнейшей формой публично-правового воздействия, направленной на предотвращение вредных действий, обеспечение восстановления нарушенного правового баланса и защиту прав граждан на благоприятную окружающую среду. В статье подробно раскрываются ключевые принципы административной ответственности, включая законность, справедливость, гуманизм, индивидуализацию наказания, неотвратимость ответственности, пропорциональность, публичность и профилактическую направленность. Сравнительный анализ с законодательством Республики Казахстан выявляет более высокий уровень детализации правовых норм, институциональной проработки и применения процессуальных гарантий, что служит основой для формулирования предложений по совершенствованию Кодекса Республики Узбекистан об административной ответственности. Особое внимание уделено характеристике специфических особенностей правового регулирования экологических правонарушений: составам правонарушений, кругу субъектов, видам санкций, механизмам возмещения ущерба и средствам правовой защиты. Проведённый сравнительно-правовой подход, основанный на анализе национального и зарубежного опыта, позволяет определить общие тенденции в развитии института административной ответственности и выявить различия в степени детализации правовых норм, институциональном обеспечении и процессуальных гарантиях, что имеет практическое значение для формирования эффективной системы охраны окружающей среды в Узбекистане.

Ключевые слова: экологические правонарушения, административная ответственность, юридическая природа, принципы права, Республика Узбекистан, Республика Казахстан, охрана окружающей среды, экологическая безопасность, правоприменение, сравнительно-правовой анализ

O'ZBEKISTON RESPUBLIKASI QONUNCHILIGIDA EKOLOGIK HUQUQBUZARLIKLAR UCHUN MA'MURIY JAVOBGARLIKNING YURIDIK TABIATI VA TAMOYILLARI: QOZOG'ISTON RESPUBLIKASI MISOLIDA QIYOSIY-HUQUQIY TAHLIL

Otaubayeva Aygul Baxramovna,
Toshkent davlat yuridik universiteti
mustaqil izlanuvchisi

Annotatsiya. Ushbu maqola O'zbekiston Respublikasi qonunchiligida ekologik huquqbuzarliklar uchun ma'muriy javobgarlikning huquqiy tabiati va tamoyillarini kompleks tadqiq etishga bag'ishlangan bo'lib, Qozog'iston Respublikasi huquqiy tizimi bilan qiyosiy-huquqiy tahlilni ham o'z ichiga oladi. Ekologik huquqbuzarliklar muallif tomonidan ekologik huquqiy tartibotni buzadigan, atrof-muhitga zarar yetkazadigan va barqaror rivojlanishga tahdid soladigan alohida toifadagi g'ayriqonuniy hamda ijtimoiy xavfli xatti-harakatlar sifatida ko'rib chiqiladi. Ushbu sohada ma'muriy javobgarlik zararli xatti-harakatlarning oldini olish, buzilgan huquqiy muvozanatni tiklashni ta'minlash va fuqarolarning qulay atrof-muhitga bo'lgan huquqlarini himoya qilishga qaratilgan muhim davlat-huquqiy mexanizmi sifatida namoyon bo'ladi. Maqolada ma'muriy javobgarlikning asosiy prinsiplari, jumladan: qonuniylik, adolat, gumanizm, jazoni individuallashtirish, javobgarlikning muqarrarliligi, mutanosiblik, oshkoralik va profilaktika yo'nalishlari batafsil yoritilgan. Qozog'iston Respublikasi qonunchiligi bilan qiyosiy tahlil natijalari ushbu davlatda huquqiy normalar, institutsional ta'minot va protsessual kafolatlarning yanada yuqori darajada aniq belgilanganini ko'rsatadi. Shu asosda O'zbekiston Respublikasining Ma'muriy javobgarlik to'g'risidagi kodeksini takomillashtirish bo'yicha takliflar ishlab chiqiladi. Tadqiqotda ekologik huquqbuzarliklarning tarkibi, subyektlari, sanksiyalari, yetkazilgan zararni qoplash mexanizmlari hamda huquqiy himoya vositalariga ham alohida e'tibor qaratildi. Milliy va xorijiy tajribani tahlil qilishga asoslangan qiyosiy-huquqiy yondashuv, ma'muriy javobgarlik institutining rivojlanishidagi umumiy tendensiyalarni aniqlash imkonini beradi. Shuningdek, u huquqiy normalarning batafsil darajasi, institutsional ta'minot va protsessual kafolatlardagi farqlarni ko'rsatib beradi hamda O'zbekistonda atrof-muhitni muhofaza qilishning samarali tizimini shakllantirish uchun amaliy ahamiyatga ega.

Kalit so'zlar: ekologik huquqbuzarliklar, ma'muriy javobgarlik, yuridik tabiati, huquq tamoyillari, O'zbekiston Respublikasi, Qozog'iston Respublikasi, atrof-muhitni muhofaza qilish, ekologik xavfsizlik, huquqni qo'llash amaliyoti, qiyosiy-huquqiy tahlil

THE LEGAL NATURE AND PRINCIPLES OF ADMINISTRATIVE LIABILITY FOR ENVIRONMENTAL OFFENSES IN THE LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN: A COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS WITH THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Otaubayeva Aigul Bakhramovna,
Independent researcher at Tashkent State University of Law

Abstract. This article is dedicated to a comprehensive study of the legal nature and principles of administrative liability for environmental offenses in the legislation of the Republic of Uzbekistan, with a comparative legal analysis of the legal system of the Republic of Kazakhstan. Environmental offenses are considered by the author as a special category of illegal and socially dangerous acts that violate environmental law and order, cause damage to the environment, and create a threat to sustainable

development. Administrative liability in this area serves as the most important form of public legal influence aimed at preventing harmful actions, ensuring the restoration of the violated legal balance, and protecting citizens' rights to a favorable environment. The article details the key principles of administrative liability, including legality, fairness, humanism, individualization of punishment, inevitability of responsibility, proportionality, publicity, and preventive orientation. Comparative analysis with the legislation of the Republic of Kazakhstan reveals a higher level of detail in legal norms, institutional elaboration, and application of procedural guarantees, which serves as a basis for formulating proposals for improving the Code of the Republic of Uzbekistan on Administrative Liability. Special attention is paid to the characteristics of the specific features of legal regulation of environmental offenses: the composition of offenses, the range of subjects, the types of sanctions, the mechanisms for compensation for damages, and the means of legal protection. The conducted comparative legal approach, based on the analysis of national and foreign experience, allows for the identification of general trends in the development of the institution of administrative liability and the disclosure of differences in the degree of detail of legal norms, institutional support, and procedural guarantees, which is of practical importance for the formation of an effective environmental protection system in Uzbekistan..

Keywords: *environmental offenses, administrative liability, legal nature, principles of law, Republic of Uzbekistan, Republic of Kazakhstan, environmental protection, ecological safety, law enforcement, comparative legal analysis*

Введение

В условиях усиливающихся глобальных экологических вызовов правовое регулирование охраны окружающей среды приобретает особое значение. Одним из важнейших инструментов обеспечения экологической безопасности и устойчивого природопользования выступает институт юридической ответственности, в частности административной. Экологические правонарушения, наносящие вред природе, здоровью населения и биоразнообразию, требуют оперативного и эффективного реагирования со стороны государства. Административная ответственность в этом контексте является ключевым механизмом пресечения и предупреждения противоправных действий, затрагивающих природную среду.

Среди правовых механизмов, направленных на обеспечение благоприятной окружающей среды, сохранение биосферноз, а также на рациональное использование и восстановление природных ресурсов, важнейшую роль играет институт юридической ответственности. Его сущность заключается в осознании каждым

членом общества необходимости соблюдения установленных норм поведения в сфере взаимодействия человека с природой. На протяжении многих лет у населения нашей страны и других государств сформировались устойчивые представления о допустимых границах воздействия на экологические системы. Люди осознали, как следует защищать природную среду, каких последствий следует избегать при использовании технических средств и новых материалов, а также какие формы вмешательства в природу категорически неприемлемы. Это понимание стало основой для формирования соответствующих правовых норм и санкций, обеспечивающих соблюдение экологических требований в интересах настоящих и будущих поколений.

Республика Узбекистан, как и многие другие страны, уделяет значительное внимание совершенствованию законодательства в сфере охраны окружающей среды. Вместе с тем в целях повышения эффективности правоприменения актуальным представляется сравнительный анализ опыта других государств, в частности Республики Казахстан, обладающей

схожими правовыми традициями и экологическими проблемами.

Цель исследования. Цель данного исследования – выявить юридическую природу, сущностные черты и принципы административной ответственности за экологические правонарушения в Узбекистане, а также провести сравнительно-правовой анализ казахстанского законодательства, выделив общие черты, отличия и перспективы гармонизации правовых подходов.

Литературный обзор. Вопросы административной ответственности за экологические правонарушения нашли широкое отражение в юридической литературе как Республики Узбекистан, так и Республики Казахстан. Теоретические основы административного принуждения, а также природы и функций административной ответственности рассматривались в трудах таких отечественных учёных, как Ж.Т.Холмуминов, М.Х.Рустамбаев, Ю.А.Жураев, чьи исследования подчёркивают важность административно-правового регулирования в сфере охраны окружающей среды. Эти авторы обращают внимание на необходимость гармонизации отраслевого законодательства и усиления контроля со стороны государственных органов.

Среди казахстанских исследователей значительный вклад в развитие теории экологической и административной ответственности внесли Д.Л.Байдельдинов, Ж.С.Елюбаев, А.С.Макарова, которые анализируют содержание административной ответственности через призму принципов законности, индивидуализации, неотвратимости и гуманизма. Байдельдинов выделяет условия наступления административной ответственности: наличие экологического проступка, вина и нарушенная правовая норма – это позволяет глубже понять сущность административного воздействия.

Ш.Х. Файзиев рассматривает юридическую ответственность за экологические правонарушения как межотраслевую категорию, охватывающую нормы административного, уголовного, гражданского и экологического права. Он подчёркивает необходимость комплексного подхода при применении санкций к правонарушителям и важность профилактики правонарушений.

Исследования Андрушкявичюса (2008) и Шедбараса (2005) раскрывают теоретико-прикладные аспекты административной ответственности, в том числе её цель – предотвращение повторных правонарушений и восстановление правового порядка.

Законодательные источники, такие как Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности (далее – КоАО) и Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП), служат нормативной основой анализа. Они содержат нормы, регулирующие порядок привлечения к ответственности за экологические правонарушения, а также принципы административного производства.

Сравнительно-правовой подход, основанный на изучении национального и зарубежного опыта, позволяет выявить как общие тенденции (универсальность принципов ответственности, наличие специальных норм охраны природы), так и различия, в частности: в степени детализации правовых норм, институциональном обеспечении, наличии процессуальных гарантий и инструментов правовой защиты.

Таким образом, проанализированная литература демонстрирует высокий научный интерес к проблемам административной ответственности в сфере охраны окружающей среды, что подтверждает актуальность выбранной темы и необходимость её дальнейшего комплексного

изучения с учётом международных и региональных практик.

Методология. Для достижения целей настоящего исследования применён комплекс научных методов, обеспечивающих всесторонний анализ административной ответственности за экологические правонарушения в законодательстве Республики Узбекистан и Республики Казахстан. Прежде всего, использован сравнительно-правовой метод, который позволил выявить сходства и различия в нормативной регламентации, а также оценить степень правовой детализации и институциональной развитости в каждой стране. Аналитический метод использовался для изучения действующих правовых норм, выявления проблемных аспектов правоприменения и анализа научной литературы по теме. Системный подход обеспечил рассмотрение административной ответственности как элемента целостного механизма экологического регулирования и правопорядка. Кроме того, применялся формально-юридический метод для интерпретации положений кодексов и специальных законов в сфере охраны окружающей среды.

Комплексное использование указанных методов позволило обеспечить объективность и научную обоснованность сделанных выводов и рекомендаций.

Основная часть

Экологическая опасность правонарушений в сфере охраны окружающей среды заключается не только в риске нанесения ущерба экологическим интересам общества, но и в значительном вреде, который они могут причинить устойчивым связям внутри самих экосистем. Более точным и содержательным можно считать определение экологического правонарушения как общественно опасного, виновного действия или бездействия, запрещённого законом под угрозой применения санкций, направленного на наруше-

ние экологических отношений и нанесение вреда окружающей среде [1, с. 36].

По мнению Д.Л. Байдельдинова, экологическое правонарушение представляет собой противоправное и виновное поведение, выраженное в форме действия либо бездействия, которое нарушает экологические права и законные интересы граждан, юридических лиц и государства, а также причиняет ущерб или создаёт реальную угрозу нанесения вреда окружающей природной среде [2, с. 112].

Экологические правонарушения – это действия (или бездействие), нарушающие экологическое законодательство и порядок, наносящие ущерб окружающей среде, здоровью людей и имуществу. Ответственность за экологические правонарушения связана с общими проблемами реализации законов, то есть она обладает основными чертами и принципами, характерными для юридической ответственности в целом [3].

Ш.Х. Файзиев определяет юридическую ответственность за экологические правонарушения как совокупность правовых мер, предусмотренных экологическим, уголовным, административным, трудовым, гражданским и экономико-финансовым законодательством, применяемых при нарушении требований охраны окружающей среды, условий использования природных ресурсов и норм экологической безопасности. Это определение демонстрирует комплексный характер подхода к ответственности в экологической сфере, так как включает все ключевые отрасли права, регулирующие данные отношения. Главные задачи экологической ответственности – защита экологического правопорядка, привлечение нарушителей к ответственности, предупреждение новых правонарушений и возмещение причинённого ущерба [4, с. 88].

Экологическое правонарушение представляет собой противоправное поведе-

ние физического или юридического лица, выраженное в действии либо бездействии, которое противоречит установленным требованиям экологического законодательства. Такая противоправность проявляется в полном или частичном несоблюдении норм, правил и стандартов, закреплённых в законах, подзаконных актах, а также в локальных нормативных документах. Несоответствие поведения экологическим нормам свидетельствует о нарушении правового порядка в сфере охраны окружающей среды и использования природных ресурсов. Важно учитывать, что ответственность наступает не только за нарушение законов, но и за игнорирование подзаконных и локальных экологических предписаний.

Проанализировав изложенное, можно определить экологическое правонарушение как противоправное и виновное деяние, совершаемое субъектом, обладающим правоспособностью и дееспособностью, которое причиняет экологический вред либо создаёт реальную угрозу его возникновения, а также нарушает охраняемые законом права и законные интересы участников экологических правоотношений. Основными признаками такого правонарушения являются его экологическая направленность, экологическая опасность и противоправность. Под экологической направленностью понимается то, что действия нарушителя связаны с ухудшением состояния окружающей среды и нарушением установленного правового режима использования природных ресурсов. Она проявляется и в случаях посягательства на экологические права и интересы человека, которые находятся под защитой закона.

Институт ответственности за экологические правонарушения играет важную роль в предупреждении незаконных действий, используя для этого специфические правовые механизмы [5]. Ознакомле-

ние граждан с нормами ответственности способствует формированию осознанного и дисциплинированного отношения к собственному поведению в сфере охраны окружающей среды. Он ясно обозначает границы допустимого, за которые нельзя выходить без последствий. Реализация мер юридической ответственности позволяет восстановить нарушенный экологический правопорядок, а в случае нанесения ущерба здоровью или имуществу — обеспечить компенсацию пострадавшим лицам, тем самым укрепляя справедливость и правовую стабильность.

В данном исследовании мы рассмотрим природу административной ответственности за экологические правонарушения, проанализируем её сущностные характеристики, особенности правового регулирования, а также значение в системе охраны окружающей среды, направленной на предупреждение, пресечение и устранение последствий противоправных деяний в сфере экологических отношений.

Административная ответственность играет важную роль в механизме поддержания правового порядка в сфере общественных отношений, связанных с обеспечением экологической безопасности, охраной окружающей среды и рациональным природопользованием, выступая эффективным средством предупреждения и пресечения экологически вредного поведения [6].

Одним из ключевых аспектов исследования административных экологических правонарушений является их разграничение с экологическими преступлениями. Оба эти вида противоправных деяний служат основанием для применения публично-правовой ответственности и имеют ряд общих признаков, в частности: посягательство на экологические правоотношения, причинение вреда окружающей среде, отдельным природным объектам,

а также угрозу здоровью и жизни людей. Основные различия между ними заключаются в степени общественной опасности: экологические преступления характеризуются более тяжкими последствиями, значительным ущербом природным системам, вредом для здоровья и имущества граждан, могут носить систематический характер, что и обуславливает более строгие меры ответственности.

По мнению Шедбараса, административная ответственность является самостоятельной формой юридической ответственности, реализуемой в рамках административного процесса в соответствии с установленными правовыми нормами [7].

По мнению Andruškevičius, административная ответственность – это вид юридической ответственности, заключающийся в обязанности физических и юридических лиц отвечать за запрещённые законом деяния с целью предотвращения их повторного совершения и предупреждения поведения, опасного для общества [8].

Административная ответственность за экологические правонарушения применяется к физическим и юридическим лицам за совершение административных правонарушений. Целью назначаемых в этом порядке административных взысканий является обеспечение законности и правопорядка при осуществлении государственного управления. Нарушение требований охраны окружающей среды – это ситуация, при которой окружающая среда оказывается незащищённой от воздействия физических и юридических лиц в процессе их взаимодействия с экологическими факторами: экономической деятельностью, промышленным развитием и другими негативными действиями, влияющими на загрязнение окружающей среды, здоровье человека и другие факторы, ранее не упомянутые, которые приводят к отрицательным последствиям [9].

По мнению отечественного учёного Ж.Т.Холмуминова, административная ответственность за экологические правонарушения в виде предупреждения, штрафа и других мер взыскания предусмотрена в Кодексе Республики Узбекистан об административной ответственности, а также в некоторых актах экологического законодательства (например, в Законах Республики Узбекистан «Об охране природы», «О воде и водопользовании», «О недрах», «Об охране атмосферного воздуха», «Об охране и использовании растительного мира», «Об охране и использовании животного мира», «О лесе», Земельном кодексе и др.). Она применяется специально уполномоченными государственными органами управления природопользованием и охраны окружающей природной среды [10, с. 25].

Согласно мнению учёных-правоведов Узбекистана М.Х.Рустамбаева, М.Б.Усманова, Ю.А.Жураева и других, административная ответственность представляет собой одну из форм юридической ответственности, которая наиболее широко используется в случаях нарушений экологического законодательства. Основанием для её применения является факт совершения административного правонарушения. КоАО предусматривает меры административного воздействия за такие правонарушения. Эти меры применяются, если не имеется достаточных оснований для привлечения нарушителя к уголовной ответственности [11, с. 66].

По мнению автора из Казахстана Д.Л.Байдельдинова, административная ответственность за экологические правонарушения наступает при одновременном наличии трёх элементов: во-первых, в деянии должны проявляться признаки экологического проступка; во-вторых, оно должно быть совершено виновно – умышленно или по неосторожности; в-третьих, должна действовать правовая

норма, устанавливающая запрет на такое поведение и санкцию за его нарушение [12, с. 29].

По мнению Ж.С. Елюбаева, административная ответственность представляет собой вид юридической ответственности граждан, должностных и юридических лиц за совершение административных правонарушений. В отличие от других видов ответственности, административная ответственность имеет надведомственный характер, поскольку она применяется не администрацией предприятия, а специально уполномоченными органами и должностными лицами. Это могут быть административные комиссии, органы санэпиднадзора, охраны водных ресурсов, рыбохраны, охотхозяйства, технические инспекции труда. В Казахстане порядок и основания привлечения к административной ответственности регулируются Кодексом Республики Казахстан об административных правонарушениях и другими нормативными актами, если нарушение не влечёт уголовной ответственности [13].

Анализируя приведённые определения, можно заключить, что административная ответственность за экологические правонарушения – это самостоятельный вид публично-правовой ответственности, наступающий при совершении субъектом (физическим или юридическим лицом) виновного действия или бездействия, нарушающего экологические нормы и повлёкшего вред либо угрозу вреда окружающей среде. Она реализуется уполномоченными органами через предупреждения, штрафы и иные санкции, направленные на восстановление экологического правопорядка, возмещение ущерба и предотвращение повторных нарушений.

Административная ответственность обладает рядом характерных особенностей. Во-первых, она основана на собственной нормативно-правовой базе, ре-

гулирующей различные аспекты деятельности государственных органов и органов местного самоуправления по обеспечению правопорядка. Во-вторых, её нормы имеют универсальный характер, распространяются на всех – как на физических, так и на юридических лиц. В-третьих, такая ответственность применяется исключительно в случае совершения административного проступка.

Принципы административной ответственности, представленные А.С. Макаровой [14], охватывают важные аспекты правовой системы и предназначены для обеспечения справедливости, разумности и законности в применении административных санкций: 1) принцип законности; 2) принцип неотвратимости ответственности; 3) принцип индивидуализации ответственности; 4) принцип справедливости; 5) принцип презумпции невиновности; 6) принцип целесообразности; 7) принцип гуманизма.

Принципы административной ответственности в полной мере распространяются и на сферу охраны окружающей среды, формируя правовые основы привлечения к ответственности за экологические правонарушения.

Так, принцип законности обеспечивает строгое соблюдение экологического законодательства при выявлении и рассмотрении дел о правонарушениях, связанных с загрязнением окружающей среды, нарушением режима природопользования и другими действиями, наносящими вред экосистеме.

Неотвратимость ответственности служит гарантией того, что лица, нарушившие экологические нормы, неизбежно будут привлечены к ответственности, независимо от их статуса, тем самым формируя профилактическое воздействие на правонарушителей.

Принцип индивидуализации позволяет учитывать характер экологического

правонарушения, степень причинённого вреда, личность правонарушителя (будь то физическое или юридическое лицо), что особенно важно в контексте разнообразия экологических объектов и форм воздействия на них.

Справедливость в применении санкций означает, что мера административного воздействия должна соответствовать тяжести экологического ущерба и вине нарушителя.

Презумпция невиновности обеспечивает защиту прав лица, привлекаемого к ответственности за экологическое правонарушение, и исключает возможность необоснованного обвинения.

Целесообразность проявляется в том, что принимаемые меры направлены не только на наказание, но и на предупреждение новых правонарушений, а также на восстановление нарушенных экологических прав.

Принцип гуманизма требует, чтобы санкции, применяемые к нарушителям экологического законодательства, не унижали человеческого достоинства и соблюдали фундаментальные права личности, что особенно актуально при взаимодействии с населением в сфере охраны окружающей среды.

В соответствии со статьями 8–24 КоАП Республики Казахстан [15], законодатель выделяет и детализирует ключевые принципы административного производства, такие как: законность, равенство перед законом и судом, презумпция невиновности, принцип вины, недопустимость повторного привлечения к ответственности, гуманизм, уважение прав личности, право на защиту, гласность, безопасность и судебную защиту. Эти положения охватывают как материальные, так и процессуальные гарантии прав лиц, привлекаемых к административной ответственности.

В отличие от вышесказанного, статья 3 КоАО Республики Узбекистан формули-

рует основные принципы в обобщённом виде: законность, равноправие, демократизм, гуманизм, справедливость и неотвратимость ответственности за вину. Таким образом, казахстанский подход отличается большей конкретизацией и системностью, в то время как законодательство Республики Узбекистан ограничивается провозглашением базовых положений без их развёрнутого раскрытия. Это свидетельствует о различиях в подходах к нормативному закреплению принципов, при общей направленности на защиту прав и законных интересов личности.

В Узбекистане ряд положений изложен более обобщённо, а ключевые гарантии прав и свобод личности, включая презумпцию невиновности, неприкосновенность личности и право на юридическую помощь, в большей степени регулируются на уровне Конституции. Это указывает на различия в степени детализации и институционального обеспечения прав участников административного процесса в двух странах.

Результаты исследования. В ходе проведённого сравнительно-правового анализа были получены следующие результаты, отражающие специфику административной ответственности за экологические правонарушения в законодательстве Узбекистана и Казахстана.

Во-первых, установлено, что экологические правонарушения в Узбекистане и Казахстане имеют схожую правовую природу: они рассматриваются как противоправные, общественно опасные деяния, направленные против экологического правопорядка. Однако в Узбекистане определение экологических правонарушений имеет более общий характер, тогда как в Казахстане законодатель чётко дифференцирует составы правонарушений по объектам экологических отношений (земля, вода, воздух, животный и растительный мир и т. д.).

Во-вторых, принципы административной ответственности в двух странах имеют различную степень проработки. В КоАО Республики Узбекистан они представлены в обобщённой форме (законность, гуманизм, справедливость и др.), тогда как в КоАП Республики Казахстан они закреплены системно и детализированно (ст. 8–24), включая такие важные положения, как презумпция невиновности, индивидуализация наказания, недопустимость повторного привлечения к ответственности и др.

В-третьих, административные санкции, предусмотренные в обеих странах, в целом совпадают (предупреждение, штраф, конфискация орудия правонарушения, приостановление деятельности и др.), однако в Казахстане действуют более строгие меры в отношении юридических лиц, в том числе возможность временно-го лишения лицензии или разрешения на природопользование. В Узбекистане данное направление требует дальнейшего развития.

В-четвёртых, установлено, что в Узбекистане отсутствует единая система экологического мониторинга правонарушений и правоприменительной практики, в то время как в Казахстане действует Единый реестр административных правонарушений, включающий сведения о экологических делах, что повышает транспарентность и подотчётность системы.

В-пятых, выявлено, что в Узбекистане правовые гарантии участников административного процесса (например, право на защиту, презумпция невиновности, судебная защита) в большей степени обеспечиваются на уровне Конституции и общих принципов, тогда как в Казахстане данные гарантии более чётко интегрированы в Кодекс об административных правонарушениях.

Также выявлена необходимость кодификации экологического законодатель-

ства в Узбекистане, что позволит упростить правоприменение и обеспечить единообразие в толковании и применении норм. На данный момент большое количество актов (например, законы «О воде», «О недрах», «О воздухе» и т.д.) регулируют отдельные вопросы экологических правонарушений, что затрудняет системный подход.

Таким образом, результаты исследования демонстрируют, что несмотря на общие цели и сходство в принципах, Казахстан демонстрирует более продвинутый уровень институционализации административной ответственности в экологической сфере, что может быть полезным ориентиром для реформирования законодательства Узбекистана. Конкретизация принципов, усиление правовых гарантий, цифровизация контроля и унификация правовых актов являются приоритетными направлениями развития в рамках правовой охраны окружающей среды.

Заключение

На основе сравнительного анализа можно предложить следующие рекомендации по совершенствованию Кодекса Республики Узбекистан об административной ответственности в части регулирования ответственности за экологические правонарушения:

1. *Совершенствование системы принципов.* Рекомендуются учесть опыт Республики Казахстан и закрепить каждый из ключевых принципов – законность, презумпция невиновности, гуманизм, равенство перед законом и судом и др. – в отдельных статьях с их детальным содержательным раскрытием. Это повысит уровень юридической определённости и обеспечит единообразное применение норм. Целесообразно дополнить КоАО новыми принципами, включая:

- недопустимость повторного привлечения к административной ответственности за одно и то же правонарушение;

- право на квалифицированную юридическую помощь;
- гласность рассмотрения дел;
- независимость органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать экологические правонарушения.

Введение таких положений обеспечит усиление правовых гарантий и приведёт национальное законодательство в соответствие с международными стандартами.

2. Гарантии прав личности и правовая защита. Желательно чётко закрепить неприкосновенность личности, частной жизни и собственности, а также право на обжалование и судебную защиту. Подобный подход реализован в КоАП Республики Казахстан (ст. 14–24) и может быть полезен для совершенствования законодательства нашей республики.

3. Основные принципы административной ответственности за экологические правонарушения:

- принцип пропорциональности – меры ответственности должны соответствовать характеру и степени тяжести правонарушения и быть соразмерны причинённому экологическому ущербу.

- принцип объективности – административная ответственность может наступать независимо от формы вины правонарушителя, включая непреднамеренные деяния, если они привели к нарушению экологического законодательства;

- принцип индивидуализации ответственности – каждый случай правонарушения требует отдельной оценки с учётом обстоятельств дела, степени вины и наличия предыдущих нарушений;

- принцип публичности – применение мер ответственности должно способствовать предупреждению новых правонарушений и формированию экологической культуры среди граждан и организаций;

- принцип справедливости – санкции должны обеспечивать баланс между на-

казанием и последствиями для окружающей среды, учитывая интересы общества и здоровья населения;

- принцип профилактики – административные меры направлены не только на наказание, но и на предотвращение будущих экологических нарушений.

4. Специфические особенности административной ответственности в сфере экологии:

1) предмет экологических правонарушений – их состав охватывает широкий спектр общественных отношений, связанных с использованием и охраной природных ресурсов (земель, вод, недр, лесов, атмосферного воздуха, а также с сохранением флоры и фауны);

2) конкретизация правонарушений – ответственность наступает исключительно за деяния, прямо определённые в законе, что обеспечивает правовую определённость и исключает произвольное применение санкций;

3) меры административной ответственности – среди предусмотренных мер: предупреждение, административный штраф, конфискация орудий правонарушения, административный арест, приостановление деятельности, изъятие лицензии на использование природных ресурсов, возмещение экологического ущерба, административное выдворение иностранных граждан и лиц без гражданства;

4) субъекты ответственности – к ответственности могут привлекаться граждане, иностранные граждане, лица без гражданства, юридические лица и должностные лица, что подчёркивает универсальность применения экологических норм;

5) компетенция уполномоченных органов – меры ответственности применяются специализированными органами и должностными лицами, обладающими законными полномочиями, что гарантирует

профессионализм и соблюдение процедур;

6) предусмотренность наказания – применяются исключительно санкции, установленные КоАО. Допускается освобождение от ответственности за малозначительные правонарушения, что обеспечивает справедливость и гибкость правоприменительной практики;

7) возмещение экологического ущерба – привлечение к административной ответственности не освобождает от обязанности возмещения причинённого вреда.

При этом штраф направляется в бюджет или специальные экологические фонды, тогда как возмещение ущерба осуществляется непосредственно потерпевшим или в восстановление окружающей среды.

Комплексное совершенствование принципов и механизмов административной ответственности позволит укрепить систему правовой охраны окружающей среды, повысить эффективность экологического контроля и приблизить национальное законодательство к международным стандартам.

REFERENCES

1. Abdraimov B., Zharylkasyn Ye. Vozmeshcheniye vreda okruzhayushchey srede po zakonodatel'stvu Respubliki Kazakhstan [Compensation for environmental damage under the legislation of the Republic of Kazakhstan]. Almaty, Yurist Publ., 2001, p. 80.
2. Baideldinov D.L. Ekologicheskoye zakonodatel'stvo Respubliki Kazakhstan [Environmental law of the Republic of Kazakhstan]. Almaty, 2005, p. 249.
3. Hanna A., Myroslava S., Khrystyna H., Roksolana B. Environmental offences and environmental protection: theoretical and applied aspects. *International Journal of Agricultural Extension*, Spec. Iss. (02), 2021, pp. 1–10. DOI: 10.33687/ijae.009.00.3956
4. Fayziyev Sh.Kh. Yuridicheskaya otvetstvennost' za narusheniye zakonodatel'stva ob okhrane okruzhayushchey sredy: voprosy pravovogo obespecheniya [Legal liability for violation of environmental legislation: legal aspects]. *Yurisprudensiya*, 2022, vol. 5, pp. 88–96.
5. Koryakovtsev Yu.N., Sobol' I.A. Sostoyaniye i perspektivy sovershenstvovaniya administrativnoy otvetstvennosti za ekologicheskiye pravonarusheniya [Status and prospects of improving administrative responsibility for environmental violations]. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sostoyanie-i-perspektivy-sovershenstvovaniya-administrativnoy-otvetstvennosti-za-ekologicheskie-pravonarusheniya>
6. Diusenov E.A. Administrativnaya otvetstvennost' za ekologicheskiye pravonarusheniya [Administrative responsibility for environmental violations]. *KazNU Bulletin. Law Series*, 2009, vol. 51(3). Available at: <https://bulletin-law.kaznu.kz/index.php/journal/article/view/114>
7. Šedbaras S. Administrative responsibility. Vilnius, Justitia Publ., 2005. Available at: <https://gs.elaba.lt>
8. Andriuškevičius A. Administrative law. Vilnius: Legal Information Department of the Public Enterprise Registry Center, 2008. Available at: <https://gs.elaba.lt>
9. Gintarė G. Administrative responsibility for environmental violations in Lithuania. 2023. Available at: <https://gs.elaba.lt>
10. Kholmuminov Zh.T. Ekologicheskoye pravo (na osnove prirodookhrannogo zakonodatel'stva Respubliki Uzbekistan): Al'bom skhem [Environmental law (based on the environmental legislation of the Republic of Uzbekistan): Diagram manual]. Tashkent, Tafakkul Publ., 2010, p. 272

11. Rustambaev M.Kh., Usmanov M.B., Juraev Yu.A. Ekologicheskoye zakonodatel'stvo Respubliki Uzbekistan [Environmental law of the Republic of Uzbekistan]. N.K. Skripnikov, Yu.A. Juraev (Eds). Tashkent, Tashkent State Law Institute Publ., 2006, p. 415.
12. Baideldinov D.L. Yuridicheskaya otvetstvennost' za ekologicheskiye pravonarusheniya [Legal responsibility for environmental violations]. Almaty, 1993, p. 258.
13. Elyubayev Zh.S. Voprosy yuridicheskoy otvetstvennosti v ekologicheskoy sfere v kontekste Kontseptsii novogo Ekologicheskogo kodeksa Respubliki Kazakhstan [Issues of legal liability in the environmental sphere in the context of the Concept of the new Environmental Code of Kazakhstan]. Available at: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32684204&pos=5;-106
14. Makarova A.S. Administrativnaya otvetstvennost' za ekologicheskiye pravonarusheniya [Administrative responsibility for environmental violations]. *Koncept*, 2017, vol. 39, pp. 3666–3670. Available at: <http://e-koncept.ru/2017/971060.htm>
15. Code of the Republic of Kazakhstan on Administrative Offenses, adopted on July 5, 2014. No. 235-V. Available at: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235>

YURISPRUDENSIYA

HUQUQIY ILMIY-AMALIY JURNALI

2025-YIL 4-SON

VOLUME 5 / ISSUE 4 / 2025

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence.5.4.