



YURISPRUDENSIYA

HUQUQIY ILMIY-AMALIY JURNALI

2025-yil 3-son

VOLUME 5 / ISSUE 3 / 2025

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence.5.3.



Crossref
Content
Registration

ISSN: 2181-1938

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence

MUASSIS: TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

“Jurisprudensiya” – “Юриспруденция” – “Jurisprudence” huquqiy ilmiy-amaliy jurnali O‘zbekiston matbuot va axborot agentligi tomonidan 2020-yil 22-dekabrda 1140-sonli guvohnoma bilan davlat ro‘yxatidan o‘tkazilgan.

Jurnal O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasi jurnallari ro‘yxatiga kiritilgan.

Mualliflik huquqlari Toshkent davlat yuridik universitetiga tegishli. Barcha huquqlar himoyalangan. Jurnal materiallaridan foydalanish, tarqatish va ko‘paytirish muassis ruxsati bilan amalga oshiriladi.

Sotuvda kelishilgan narxda.

Nashr bo‘yicha mas’ul:

O. Choriyev

Muharrirlar:

E. Sharipov, Y. Yarmolik, E. Mustafayev, K. Abduvaliyeva, Y. Mahmudov, M. Sharifova, Sh. Beknazarova

Musahhih:

S. Rasulova

Texnik muharrir:

U. Sapayev

Dizayner:

D. Rajapov

Tahririyat manzili:

100047. Toshkent shahri, Sayilgoh ko‘chasi, 35.
Tel.: (0371) 233-66-36 (1169)

Veb-sayt: jurisprudence.tsul.uz

E-mail: lawjournal@tsul.uz

Obuna indeksi: 1387

Tasdiqnom

№ 174625, 29.11.2023.

Jurnal 2025-yil 27-iyunda bosmaxonaga topshirildi.
Qog‘oz bichimi: A4.
Shartli bosma tabog‘i: 22,8
Adadi: 100. Buyurtma: № 84.

TDYU bosmaxonasida chop etildi.
Bosmaxona manzili:
100047. Toshkent shahri,
Sayilgoh ko‘chasi, 37.

© Toshkent davlat yuridik universiteti

BOSH MUHARRIR

B. Xodjayev – Toshkent davlat yuridik universiteti Ilmiy ishlar va innovatsiyalar bo‘yicha prorektori, yuridik fanlar doktori, professor

BOSH MUHARRIR O‘RINBOSARI

J. Allayorov – Toshkent davlat yuridik universiteti Ilmiy boshqarmasi boshlig‘i, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori, dotsent

MAS’UL MUHARRIR

N. Ramazonov – Toshkent davlat yuridik universiteti O‘zbek tili va adabiyoti kafedrasini mudiri, filologiya fanlari bo‘yicha falsafa doktori, dotsent

TAHRIR HAY’ATI A’ZOLARI

J. Blum – Boston kolleji Huquq maktabi professori, huquq doktori (Boston, AQSh)

M. Vishovatiy – Gdansk universiteti professori (Gdansk, Polsha)

A. Hoshimxonov – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

M. Axmedshayeva – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

X. Xayitov – O‘zbekiston Respublikasi Prezidenti huzuridagi Davlat boshqaruvi akademiyasi professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

I. To‘raboyev – Toshkent davlat yuridik universiteti dotsenti v.b., yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

S. Xolboyev – O‘zbekiston Respublikasi Sudyalari oliy kengashi huzuridagi Sudyalari oliy maktabi dotsenti, yuridik fanlar nomzodi (Toshkent, O‘zbekiston)

N. Raxmonkulova – Jahon iqtisodiyoti va diplomatiyasi universiteti dotsenti, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

Z. Esanova – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

J. Ne‘matov – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

M. Kurbanov – Toshkent davlat yuridik universiteti dotsenti, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

R. Kuchkarov – Toshkent davlat yuridik universiteti dotsenti v.b., filologiya fanlari nomzodi (Toshkent, O‘zbekiston)

**УЧРЕДИТЕЛЬ: ТАШКЕНТСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

Правовой научно-практический журнал «Юриспруденция» – «Yurisprudensiya» – «Jurisprudence» зарегистрирован Агентством печати и информации Узбекистана 22 декабря 2020 года с удостоверением № 1140.

Журнал включён в перечень журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан.

Авторские права принадлежат Ташкентскому государственному юридическому университету. Все права защищены. Использование, распространение и воспроизведение материалов журнала осуществляется с разрешения учредителя.

Реализуется по договорной цене.

Ответственный за выпуск:

О. Чориев

Редакторы:

Э. Шарипов, Е. Ярмолик, Э. Мустафаев,
К. Абдувалиева, Й. Махмудов,
М. Шарифова, Ш. Бекназарова

Корректор:

С. Расулова

Технический редактор:

У. Сапаев

Дизайнер:

Д. Ражапов

Адрес редакции:

100047. Город Ташкент,
улица Сайилгох, 35.
Тел.: (0371) 233-66-36 (1169)

Веб-сайт: jurisprudence.tsul.uz

E-mail: lawjournal@tsul.uz

Подписной индекс: 1387

Свидетельство

от 29.11.2023 № 174625.

Журнал передан в типографию
27.06.2025.

Формат бумаги: А4.

Усл. п. л. 22,8. Тираж: 100 экз.

Номер заказа: 84.

Отпечатано в типографии

Ташкентского государственного
юридического университета.

100047, г. Ташкент, ул. Сайилгох, дом 37.

© Ташкентский государственный
юридический университет

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Б. Ходжаев – доктор юридических наук, профессор, проректор по научной работе и инновациям Ташкентского государственного юридического университета

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Ж. Аллаёров – доктор философии по юридическим наукам, доцент, начальник управления по науке Ташкентского государственного юридического университета

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

Н. Рамазонов – доктор философии по филологическим наукам, доцент, заведующий кафедрой узбекского языка и литературы Ташкентского государственного юридического университета

ЧЛЕНЫ РЕДКОЛЛЕГИИ

Дж. Блум – доктор права, профессор Школы права колледжа Бостона (Бостон, США)

М. Вишоватый – профессор Гданьского университета (Гданьск, Польша)

А. Хошимхонов – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

М. Ахмедшаева – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

Х. Хаитов – доктор юридических наук, профессор Академии государственного управления при Президенте Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

И. Турабоев – доктор философии по юридическим наукам, и.о. доцента Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

С. Холбоев – кандидат юридических наук, доцент Высшей школы судей при Высшем судейском совете Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

Н. Рахмонкулова – доктор юридических наук, доцент Университета мировой экономики и дипломатии (Ташкент, Узбекистан)

З. Эсанова – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

Ж. Нематов – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

М. Курбанов – доктор философии по юридическим наукам, доцент (Ташкент, Узбекистан)

Р. Кучкаров – кандидат филологических наук, и.о. доцента Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

**FOUNDER: TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

“Yurisprudensiya” – “Юриспруденция” – “Jurisprudence” legal scientific and practical journal was registered by the Press and Information Agency of Uzbekistan on December 22, 2020 with certificate No. 1140.

The journal is included in the list of journals of the Higher Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovations of the Republic of Uzbekistan.

Copyright belongs to Tashkent State University of Law. All rights reserved. Use, distribution and reproduction of journal materials are carried out with the permission of the founder.

Agreed-upon price.

Publication Officer:

O. Choriev

Editors:

E. Sharipov, Y. Yarmolik, E. Mustafaev,
K. Abduvalieva, Y. Makhmudov,
M. Sharifova, Sh. Beknazarova

Proofreader:

S. Rasulova

Technical editor:

U. Sapaev

Designer:

D. Rajapov

Editorial office address::

100047. Tashkent city,
Sayilgokh street, 35.
Phone: (0371) 233-66-36 (1169)

Website: jurisprudence.tsul.uz

E-mail: lawjournal@tsul.uz

Subscription index: 1387.

Certificate

№ 174625, 29.11.2023.

The journal is submitted to the Printing house on 27.06.2025.

Paper size: A4.

Cond.p.f: 22,8.

Units: 100. Order: № 84.

Published in the Printing house of
Tashkent State University of Law.
100047. Tashkent city, Sayilgoh street, 37.

© Tashkent State University of Law

EDITOR-IN-CHIEF

B. Xodjaev – Deputy Rector for Scientific Affairs and Innovations of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

DEPUTY EDITOR

J. Allayorov – Head of the Scientific Department of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law, Associate Professor

EXECUTIVE EDITOR

N. Ramazonov – Head of the Department of Uzbek Language and Literature of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Philology, Associate Professor

MEMBERS OF THE EDITORIAL BOARD

J. Blum – Professor of Law School of Boston College, Doctor of Law (Boston, USA)

M. Vishovatiy – Professor of the University of Gdańsk (Gdansk, Poland)

A. Khoshimkhonov – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

M. Akhmedshaeva – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

Kh. Khayitov – Professor of the Academy of Public Administration under the President of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

I. Turaboev – Acting Associate Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law (Tashkent, Uzbekistan)

S. Kholboev – Associate Professor of the Supreme School of Judges under the Supreme Judicial Council of the Republic of Uzbekistan, Candidate of Legal Sciences (Tashkent, Uzbekistan)

N. Rakhmonkulova – Associate Professor of the University of World Economy and Diplomacy, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

Z. Esanova – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

J. Ne'matov – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

M. Kurbanov – Associate Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law (Tashkent, Uzbekistan)

R. Kuchkarov – Acting Associate Professor of Tashkent State University of Law, Candidate of Philological Sciences (Tashkent, Uzbekistan)

MUNDARIJA

12.00.02 – KONSTITUTSIYAVIY HUQUQ. MA'MURIY HUQUQ. MOLIYA VA BOJXONA HUQUQI

11 **RAXIMOV DILMURODJON G'ULOMJON O'G'LI**

Davlat xizmatini tasniflash va ushbu jarayonda davlat fuqarolik xizmatining o'rni

12.00.03 – FUQAROLIK HUQUQI. TADBIRKORLIK HUQUQI. OILA HUQUQI. XALQARO XUSUSIY HUQUQ

23 **RUZINAZAROV SHUXRAT NURALIYEVICH**

Xususiyl huquq fani sohasida ilmiy tadqiqot ishlarining ilmiy-metodologik tahlili: muammo va yechimlar

36 **G'AYBULLAYEV ALISHER ISMATOVICH**

Tovar omborida omonat saqlash munosabatlarini fuqarolik-huquqiy jihatdan yanada takomillashtirish

46 **QILICHOVA MUNIRA AZIMJON QIZI**

Islom moliyasi normalariga muvofiq mudoraba shartnomasida kapital kafolati masalalari

62 **G'AFFOROV MEHRANGIZ SHAVKATOVICH**

Ulusldorlar ulush kiritish asosidagi qurilish shartnomasining zaif tarafi sifatida

73 **SIDIKOV RUSTAM**

Xalqaro huquqda uchuvchisiz uchish apparatlarining huquqiy tabiati: tasniflash yondashuvlari va suverenitet masalalari

85 **SARABEKOV A'ZAMJON ABDUQODIROVICH**

Blokcheyn va smart-kontraktlardan fuqarolik-huquqiy munosabatlarda foydalanish

92 **ZIYAMOV BOBURXON**

Raqamli diplomatiya va sun'iy intellekt: xalqaro huquqda tartibga solish jihatlari

12.00.04 – FUQAROLIK PROTSESSUAL HUQUQI. IQTISODIY PROTSESSUAL HUQUQI. HAKAMLIK JARAYONI VA MEDIATSIYA

102 **XABIBULLAYEV DAVLATJON YULCHIBOYEVICH**

Fuqarolik protsessida vakillik instituti: o'ziga xos ahamiyati va xususiyatlari

111 **XUDOYNAZAROV DADAXON AVAZ O'G'LI**

Oilaviy nizolarda mediatsiya

12.00.08 – JINOYAT HUQUQI. JINOYAT-IJROIYA HUQUQI

125 **NIGMATOV RUFTULLO OLIMDJONOVICH**

Buyuk Britaniyaning jinoyatchilikka qarshi kurashishga doir ilg'or tajribalari va ularning ayrimlarini milliy tizimga joriy etish masalalari

12.00.09 – JINOYAT PROTSESSI. KRIMINALISTIKA, TEZKOR-QIDIRUV HUQUQ VA
SUD EKSPERTIZASI134 **XUDAYBERGENOV BAXRAM KUANISHBAEVICH, PARAXATOVA SHAXNOZA YERNAZAROVNA**

Ekspertiza tadqiqoti uchun namunalar olish tergov harakati sifatida: nazariy va amaliy masalalar

146 **SADRIDDINOVA LATOFAT HUSNIDDIN QIZI**

Apellyatsiya va kassatsiya: ushbu yuqori instansiyalarning sud tizimidagi o'рни

12.00.10 – XALQARO HUQUQ

155 **XALIQULOV KOMOLIDDIN NOSIROVICH**

Xorijiy davlat sud hukm (qaror)larini tan olish va ijro etish bo'yicha davlatlararo munosabatlarni tartibga solishda xalqaro shartnomalarning ahamiyati

12.00.12 – KORRUPSIYA MUAMMOLARI

166 **YULDASHEV MAQSUD MAMASOLIYEVICH**

Bojxona organlarini korrupsiyasiz sohaga aylantirishning huquqiy asoslari tahlili

12.00.14 – HUQUQBUZARLIKLAR PROFILAKTIKASI. JAMOAT XAVFSIZLIGINI
TA'MINLASH. PROBATSIIYA FAOLIYATI175 **DJUMANIYAZOVA DILFUZA KAMALOVNA, SHAYAKUBOV SHOMANSUR SHAKABILOVICH**Ijtimoiy xavf guruhiga kiruvchi yoshlar bilan ishlash tizimini takomillashtirish masalalari:
Toshkent viloyati va Toshkent shahri misolida

СОДЕРЖАНИЕ

12.00.02 – КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО.
ФИНАНСОВОЕ И ТАМОЖЕННОЕ ПРАВО

11 РАХИМОВ ДИЛМУРОДЖОН ГУЛОМЖОН УГЛИ

Классификация государственной службы и место государственной гражданской службы в этой системе

12.00.03 – ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО.
СЕМЕЙНОЕ ПРАВО. МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

23 РУЗИНАЗАРОВ ШУХРАТ НУРАЛИЕВИЧ

Научно-методологический анализ научных исследований в области частного права: проблемы и решения

36 ГАЙБУЛЛАЕВ АЛИШЕР ИСМАТОВИЧ

Дальнейшее гражданско-правовое совершенствование отношений по хранению вещей на товарном складе

46 КИЛИЧОВА МУНИРА АЗИМЖОН КИЗИ

Вопросы гарантии капитала в договоре мудараба с точки зрения норм исламского финансирования

62 ГАФФОРОВ МЕХРАНГИЗ ШАВКАТОВИЧ

Долящики как слабая сторона договора долевого строительства

73 СИДИКОВ РУСТАМ

Правовая природа беспилотных летательных аппаратов в международном праве: классификационные подходы и вопросы суверенитета

85 САРАБЕКОВ АЪЗАМЖОН АБДУКОДИРОВИЧ

Использование блокчейна и смарт-контрактов в гражданско-правовых отношениях

92 ЗИЯМОВ БОБУРХОН

Цифровая дипломатия и искусственный интеллект: аспекты регулирования в международном праве

12.00.04 – ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ
ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО. АРБИТРАЖ И МЕДИАЦИЯ

102 ХАБИБУЛЛАЕВ ДАВЛАТЖОН ЮЛЧИБОВЕВИЧ

Институт представительства в гражданском процессе: его значение и особенности

111 ХУДОЙНАЗАРОВ ДАДАХОН АВАЗ УГЛИ

Медиація в семейных спорах

12.00.08 – УГОЛОВНОЕ ПРАВО. УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

125 НИГМАТОВ РУФТУЛЛО ОЛИМДЖОНОВИЧ

Передовой опыт Великобритании в борьбе с преступностью и вопросы его имплементации в национальную систему

12.00.09 – УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС. КРИМИНАЛИСТИКА,
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЕ ПРАВО И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

134 ХУДАЙБЕРГЕНОВ БАХРАМ КУАНЫШБАЕВИЧ, ПАРАХАТОВА ШАХНОЗА ЕРНАЗАРОВНА

Получение образцов для экспертного исследования как следственное действие:
теоретические и практические вопросы

146 САДРИДДИНОВА ЛАТОФАТ ХУСНИДДИН КИЗИ

Апелляция и кассация: роль высших инстанций в судебной системе

12.00.10 – МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

155 ХАЛИКУЛОВ КОМОЛИДДИН НОСИРОВИЧ

Значение международных договоров в регулировании межгосударственных отношений
по признанию и исполнению судебных решений иностранных государств

12.00.12 – ПРОБЛЕМЫ КОРРУПЦИИ

166 ЮЛДАШЕВ МАКСУД МАМАСОЛИЕВИЧ

Правовой анализ основ преобразования таможенных органов в сферу, свободную
от коррупции

12.00.14 – ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ. ПРОБАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

175 ДЖУМАНИЯЗОВА ДИЛЬФУЗА КАМАЛОВНА, ШАЯКУБОВ ШОМАНСУР ШАКАБИЛОВИЧ

Вопросы совершенствования системы работы с молодёжью, относящейся к группе
социального риска: на примере города Ташкента и Ташкентской области

CONTENTS

12.00.02 – CONSTITUTIONAL LAW. ADMINISTRATIVE LAW. FINANCIAL AND CUSTOMS LAW

- 11 **RAKHIMOV DILMURODJON GULOMJON UGLI**
Classification of civil service and the role of state civil service in this system

12.00.03 – CIVIL LAW. BUSINESS LAW. FAMILY LAW. INTERNATIONAL PRIVATE LAW

- 23 **RUZINAZAROV SHUKHRAT NURALIYEVICH**
Scientific and methodological analysis of research in the field of private law: problems and solutions
- 36 **GAYBULLAYEV ALISHER ISMATOVICH**
Further improvement of civil-legal relations of storage in a warehouse
- 46 **KILICHOVA MUNIRA AZIMJON KIZI**
Issues of capital guarantee in mudarabah contract from the perspective of islamic finance norms
- 62 **GAFFOROV MEHRANGIZ SHAVKATOVICH**
Shareholders as a weakness of the contract of share construction
- 73 **SIDIKOV RUSTAM**
The legal nature of unmanned aerial vehicles in international law: classification approaches and issues of sovereignty
- 85 **SARABEKOV AZAMJON ABDUKODIROVICH**
The use of blockchain and smart contracts in civil law relations
- 92 **ZIYAMOV BOBURKHON**
Digital diplomacy and artificial intelligence: regulation aspects in international law

12.00.04 – CIVIL PROCEDURAL LAW. ECONOMIC PROCEDURAL LAW. ARBITRATION PROCESS AND MEDIATION

- 102 **KHABIBULLAYEV DAVLATJON YULCHIBOYEVICH**
The institute of representation in civil procedure: its significance and characteristics
- 111 **KHUDOYNAROV DADAHON AVAZ UGLI**
Mediation in family disputes

12.00.08 – CRIMINAL LAW. CRIMINAL-EXECUTIVE LAW

- 125 **NIGMATOV RUFTULLO OLIMDJONOVICH**
Advanced experience of Great Britain in combating crime and issues of implementing some of them in the national system

12.00.09 – CRIMINAL PROCEEDINGS. FORENSICS, INVESTIGATIVE LAW AND
FORENSIC EXPERTISE

134 **KHUDAYBERGENOV BAKHRAM KUANI'SHBAEVICH, PARAKHATOVA SHAKHNOZA YERNAZAROVNA**

Obtaining samples for expert examination as an investigative action: theoretical and practical issues

146 **SADRIDDINOVA LATOFAT HUSNIDDIN KIZI**

Appeal and cassation: the role of these higher instances in the judicial system

12.00.10 – INTERNATIONAL LAW

155 **KHALIKULOV KOMOLIDDIN NOSIROVICH**

The importance of international treaties in the regulation of interstate relations on the recognition and execution of judicial rulings (decisions) of foreign states

12.00.12 – CORRUPTION PROBLEMS

166 **YULDASHEV MAQSUD MAMASOLIYEVICH**

Analysis of the legal basis for transforming customs authorities into a corruption-free sphere

12.00.14 – CRIME PREVENTION. ENSURING PUBLIC SAFETY. PROBATION ACTIVITY

175 **DJUMANIYAZOVA DILFUZA KAMALOVNA, SHAYAKUBOV SHOMANSUR SHAKABILOVICH**

Issues of improving the system of working with youth belonging to socially risk groups: on the example of Tashkent region and the city of Tashkent

Kelib tushgan / Получено / Received: 25.04.2025
Qabul qilingan / Принято / Accepted: 11.06.2025
Nashr etilgan / Опубликовано / Published: 27.06.2025

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence.5.3./APJM4087

UDC: 343.13(045)(575.1)

ПОЛУЧЕНИЕ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ КАК СЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЙСТВИЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ

Худайбергенов Бахрам Куанышбаевич,
доктор философии по юридическим наукам (PhD), доцент
кафедры «Уголовно-процессуального права»
Ташкентского государственного юридического университета
ORCID: 0000-0002-0173-5442
e-mail: xudaybergenovbaxram550@gmail.com

Парахатова Шахноза Ерназаровна,
базовый докторант
Ташкентского государственного юридического университета
ORCID: 0009-0003-0399-1436
e-mail: parakhatovashakhnoza@gmail.com

Аннотация. Статья посвящена исследованию процесса получения образцов для экспертного исследования как одного из следственных действий в уголовном судопроизводстве. Рассматриваются теоретические и практические аспекты нормативного регулирования данной процедуры в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан, а также выявляются существующие правовые пробелы, затрудняющие правоприменительную практику. Анализируются вопросы, касающиеся круга лиц, у которых могут быть получены образцы, возможности их принудительного изъятия, а также проведения данной процессуальной процедуры в рамках иных следственных действий. Особое внимание уделяется сравнительно-правовому анализу с законодательством зарубежных стран, включая правоприменительную практику Европейского суда по правам человека. В статье приводятся научные подходы отечественных и зарубежных исследователей, что способствует развитию научной дискуссии по данной теме. Авторы предлагают пути совершенствования нормативной базы и процессуального регулирования, направленные на укрепление законности и защиту прав участников уголовного процесса.

Ключевые слова: уголовный процесс, расследование, уголовное судопроизводство, принуждение, образцы, экспертное исследование, экспертиза, эксперт, следственное действие, судебная практика, принудительное изъятие, доказательства

EKSPERTIZA TADQIQOTI UCHUN NAMUNALAR Olish TERGOV HARAkATI SIFATIDA: NAZARIY VA AMALIY MASALALAR

Xudaybergenov Baxram Kuanishbaevich,
Toshkent davlat yuridik universiteti
Jinoyat-protsessual huquqi kafedrasi
dotsenti, yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori

Paraxatova Shaxnoza Yernazarovna,
Toshkent davlat yuridik universiteti
tayanch doktoranti

Annotatsiya. Maqola jinoyat protsessida tergov harakatlaridan biri sifatida ekspert tekshiruvini uchun namunalar olish jarayonini o'rganishga bag'ishlangan. Unda O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksidagi ushbu tartibni normativ tartibga solishning nazariy va amaliy jihatlari ko'rib chiqiladi, shuningdek, huquqni qo'llash amaliyotini qiyinlashtiradigan mavjud huquqiy bo'shliqlar aniqlanadi. Namunalar olinishi mumkin bo'lgan shaxslar doirasi, ularni majburan olib qo'yish imkoniyatlari, shuningdek, mazkur protsessual tartib-taomilni boshqa tergov harakatlari doirasida o'tkazish bilan bog'liq masalalar tahlil qilinadi. Mualliflar xorijiy mamlakatlar qonunchiligi, jumladan, Inson huquqlari bo'yicha Yevropa sudining huquqni qo'llash amaliyotini qiyosiy-huquqiy tahlil qilishga alohida e'tibor qaratmoqda. Maqolada mahalliy va xorijiy tadqiqotchilarning ilmiy yondashuvlari keltirilgan bo'lib, bu mavzu bo'yicha ilmiy munozaralarni rivojlantirishga xizmat qiladi. Mualliflar qonunchilikni mustahkamlash va jinoyat protsessi ishtirokchilarining huquqlarini himoya qilishga qaratilgan normativ-huquqiy bazani hamda protsessual tartibga solishni takomillashtirish yo'llarini taklif etadilar.

Kalit so'zlar: jinoyat protsessi, tergov, jinoyat ishi yurituv, majburlov, namunalar, ekspert tekshiruv, ekspertiza, ekspert, tergov harakati, sud amaliyoti, majburiy olib qo'yish, dalillar

OBTAINING SAMPLES FOR EXPERT EXAMINATION AS AN INVESTIGATIVE ACTION: THEORETICAL AND PRACTICAL ISSUES

Khudaybergenov Bakhram Kuanishbaevich,
Associate professor of the Department of Criminal Procedural Law,
Tashkent State University of Law
Doctor of Philosophy (PhD) in Law

Parakhatova Shakhnoza Yernazarovna,
Basic doctoral student at Tashkent State University of Law

Abstract. The article is devoted to the study of the process of obtaining samples for expert examination as one of the investigative actions in criminal proceedings. It examines the theoretical and practical aspects of the normative regulation of this procedure in the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan and also identifies existing legal gaps that complicate law enforcement practice. The scope of persons from whom samples can be taken, the possibilities of their compulsory seizure, as well as issues related to the conduct of this procedural procedure within the framework of other investigative actions, are analyzed. The authors pay special attention to a comparative legal analysis of the legislation of foreign countries, including the law enforcement practice of the European Court of Human Rights. The article presents the scientific approaches of domestic and foreign researchers, which contributes to the development of scientific discussions on this topic. The authors propose ways to improve the regulatory framework and procedural regulation aimed at strengthening legislation and protecting the rights of participants in criminal proceedings.

Keywords: criminal process, investigation, criminal proceedings, coercion, samples, expert research, expert examination, expert, investigative action, judicial practice, compulsory seizure, evidence

Введение

Образцы для экспертного исследования служат основой для установления

фактов, оценок и выводов, которые могут существенно повлиять на разрешение уголовного дела. В юридической практике

они выступают объектом сопоставления с исследуемыми материальными объектами, позволяя экспертам проводить объективное и всестороннее исследование. При этом процесс получения образцов сопряжён с рядом юридических и этических аспектов, требующих особого внимания.

В этой связи возникает необходимость в надлежащем процессуальном оформлении всех действий, связанных с получением образцов: составлении протоколов, извещении участников процесса о предстоящем следственном действии, обеспечении соблюдения установленных правил и процедур. Это необходимо не только для соблюдения законности, но и для предотвращения возможных жалоб на действия дознавателя, следователя, суда, эксперта или специалиста, а также для обеспечения допустимости результатов экспертного исследования в судебном разбирательстве.

Актуальные вопросы, касающиеся получения образцов для экспертного исследования, по-прежнему находятся в центре внимания учёных-процессуалистов и остаются одними из наиболее дискуссионных в уголовном процессе. В своих научных работах этой теме уделяли внимание такие исследователи, как А.Б. Судницын, Ю.А. Кудрявцева, В.А. Жбанков, Н.И. Долженко, Н.А. Селиванов, Р.И. Астанов, Ш. Агоев, Н. Жуллиев, Б. Ражабов, М.Х. Абдурахимов и другие.

Целью настоящего исследования является теоретическое обоснование квалификации получения образцов как самостоятельного следственного действия, а также выработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан в указанной области. На основе анализа научной литературы в настоящем исследовании предполагается рассмотреть такие проблемные вопросы, как допустимость получения образцов в рамках иных

следственных действий и необходимость их нормативного закрепления в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан.

Материалы и методы

В настоящем исследовании использовались нормы национального и зарубежного законодательства, а также теоретические подходы, разработанные отечественными и зарубежными учёными. Методологическую основу работы составляют такие научные методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно-правовой подход, а также метод наблюдения.

Результаты исследований

Порядок получения образцов для экспертного исследования регулируется главой 23 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее – УПК). Согласно статье 9 Закона Республики Узбекистан «О судебной экспертизе», образцами для исследования признаются объекты, отражающие свойства живого человека, трупа, животного, растения, предмета, материала или вещества, необходимые судебному эксперту для проведения исследования и дачи заключения.

Как отмечает И.П. Попов, в следственно-судебной практике выявляется ряд ключевых проблем, связанных с получением образцов для экспертного исследования, в частности: 1) определение круга лиц, у которых могут быть изъяты образцы; 2) правовая регламентация принудительного порядка получения образцов; 3) получение образцов в рамках иных следственных действий.

Получение образцов для экспертного исследования представляет собой следственное действие, поскольку отвечает всем его признакам и критериям. Однако оно обладает рядом особенностей, основная из которых заключается в том, что образцы приобретают доказательственную ценность лишь после проведения су-

дебной экспертизы. В отличие от других следственных действий, результатом которых может быть немедленное формирование доказательства, образцы становятся доказательством лишь опосредованно – через экспертное заключение.

Принудительное получение образцов рассматривается не только в теоретическом аспекте, но и имеет нормативное обоснование. Законодательство предусматривает возможность ограничения права граждан на личную неприкосновенность в целях обеспечения прав и законных интересов потерпевших, а также эффективного расследования преступлений.

Анализ результатов исследования

Для разрешения вышеупомянутых проблем прежде всего необходимо определить, следует ли рассматривать получение образцов для экспертного исследования как самостоятельное следственное действие. В теории уголовного процесса среди учёных отсутствует единая позиция по данному вопросу. Так, одни исследователи утверждают, что получение образцов представляет собой самостоятельное процессуальное действие, обладающее всеми признаками следственного действия [1], тогда как другие рассматривают его как «необходимую предпосылку экспертизы» [2]. Отдельные авторы отмечают, что получение образцов одновременно граничит как со следственным действием, так и с элементом судебной экспертизы [3]. Наряду с этим существует и подход, согласно которому данное действие однозначно отнесено к категории следственных действий [4; 5].

Для точного определения правовой природы получения образцов для сравнительного исследования необходимо учитывать ряд критериев, применяемых при разграничении следственных и экспертных процессуальных действий. Одним из ключевых является выявление призна-

ков, по которым конкретное действие квалифицируется как следственное. Данный вопрос представляется достаточно сложным, поскольку граница между этапом сбора доказательств и их экспертной обработкой может быть неочевидной.

М.П. Гутерман справедливо указывает, что корректное определение следственного действия возможно лишь при выделении его существенных признаков [6]. В числе таких признаков наиболее значимым считается направленность действия на непосредственный сбор, фиксацию и проверку доказательств [4; 6; 7].

Кроме того, наличие фактических и юридических оснований для проведения следственного действия является ещё одним значимым критерием. Под фактическими основаниями понимается наличие информации, данных или сведений, которые непосредственно указывают на необходимость проведения конкретного действия.

В дополнение к уже упомянутому признакам в криминалистической и процессуальной литературе выделяется ряд других характеристик, обеспечивающих соответствие следственных действий как юридическим, так и практическим требованиям, что, в свою очередь, гарантирует законность и эффективность собираемых доказательств. Одним из таких признаков является процессуальный характер следственных действий. Это означает, что все действия должны осуществляться строго в соответствии с установленными уголовно-процессуальными нормами и сопровождаться надлежащим процессуальным оформлением. Процессуальный характер предполагает обязательную фиксацию каждого действия в официальных документах, предусмотренных УПК, что обеспечивает их прозрачность, правомерность и подотчётность.

Другим важным критерием является то, что следственные действия, как прави-

ло, проводятся только после возбуждения уголовного дела, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом. Кроме того, они осуществляются исключительно уполномоченными процессуальными субъектами – следователями или дознавателями в рамках соответствующих стадий уголовного судопроизводства. Это подчёркивает, что проведение таких действий возможно только лицами, обладающими специальной юридической компетенцией.

Среди признаков следственных действий также выделяются тактическая обоснованность и избирательность. Тактическая обоснованность означает, что выбор конкретного следственного действия и его последовательность должны быть тщательно продуманы с учётом задач расследования и особенностей конкретного уголовного дела. Избирательность, в свою очередь, требует от следователя или дознавателя применения тех процессуальных средств, которые наиболее целесообразны и значимы для получения информации, необходимой для раскрытия преступления.

Наконец, каждый вид следственного действия обладает определённой внутренней структурой, включающей в себя чётко обозначенные этапы и процедуры, необходимые для его реализации. Внутренняя структура предполагает, что следственное действие должно быть логически завершённым, а его результаты – надлежащим образом зафиксированы и оформлены.

В.А. Семенцов в качестве одного из обязательных признаков следственного действия выделяет обеспеченность этого действия государственным принуждением [8]. И.П. Попова определяет следственные действия как процессуальные акты, обладающие познавательной направленностью, проведение которых допустимо на стадии досудебного производ-

ства по уголовным делам исключительно в установленной процессуальной форме, с целью формирования и проверки доказательств, при этом они обеспечиваются процессуальным принуждением [9].

Статья 189 УПК Республики Узбекистан определяет круг лиц, уполномоченных на получение образцов для экспертного исследования: это дознаватель, следователь, суд, а при необходимости – врач, иной специалист или эксперт.

Согласно научной позиции И.М. Комарова, назначение и производство судебной экспертизы представляет собой комплексное следственное действие [10]. С научной точки зрения данное утверждение представляется уместным и в отношении процедуры получения образцов для экспертного исследования. Хотя экспертиза проводится специалистами, характер следственного действия в этом процессе не исключается, поскольку должностное лицо, будь то следователь, дознаватель, прокурор или судья, анализирует результаты экспертного заключения и принимает решение о возможности его использования в качестве доказательства.

Следует также учитывать, что наличие специальных знаний у лиц, участвующих в предварительном расследовании или судебном рассмотрении, таких как сотрудники правоохранительных органов, прокуроры, судьи, а также специалисты и понятые, не освобождает от необходимости назначения экспертизы (часть первая статьи 172 УПК). Таким образом, можно выделить характерную черту получения образцов для экспертного исследования – его *комплексность*, заключающуюся в сочетании процессуальной, доказательственной и экспертной составляющих.

В ходе расследования уголовного дела образцы для экспертного исследования могут быть получены у подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, а также у лица, в отношении которо-

го ведётся производство по применению принудительных мер медицинского характера (статья 190 УПК). При наличии достаточных оснований полагать, что следы, обнаруженные на месте происшествия либо на вещественных доказательствах, могли быть оставлены иными лицами, образцы могут быть также получены и у этих лиц.

В качестве объектов для экспертного исследования могут быть использованы биологические, психофизические, анатомические особенности, а также особенности голоса, профессиональные навыки и иные индивидуальные признаки.

При наличии оснований дознаватель или следователь выносит постановление, а суд – определение о получении образцов. Соответствующий процессуальный документ объявляется лицу, у которого предполагается отбор образцов, с обязательным удостоверением ознакомления подписью данного лица.

Следует отметить, что обязанность потерпевшего предоставить образцы для экспертного исследования напрямую не закреплена в УПК Республики Узбекистан. Однако в соответствии с частью второй статьи 271 УПК предусмотрена уголовная ответственность за отказ потерпевшего либо свидетеля выполнить законные требования дознавателя, следователя, прокурора или суда о прохождении освидетельствования, экспертизы либо о предоставлении образцов для экспертного исследования.

Что касается подозреваемого и обвиняемого, то их обязанность не препятствовать отбору образцов для экспертного исследования закреплена непосредственно в законе. Однако действующее законодательство не предусматривает уголовной ответственности за уклонение этих лиц от предоставления образцов, что создаёт предпосылки для их отказа от участия в этом процессуальном действии. Это осо-

бенно проблематично в ситуациях, требующих срочного получения образцов, например биологических, обладающих временными характеристиками.

В случае отказа подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или потерпевшего от добровольного предоставления образцов может быть принято решение о принудительном их получении, как предусмотрено статьёй 192 УПК. При этом подчёркивается необходимость соблюдения условий: используемые методы должны быть безболезненными и безопасными для жизни и здоровья лица. Что касается иных лиц, то возможность принудительного получения у них образцов ограничивается случаями, прямо предусмотренными статьёй 190 УПК, а также мерами, необходимыми для диагностики венерических и иных инфекционных заболеваний.

В целом указанная позиция находит поддержку у многих учёных-процессуалистов и обосновывается характерными признаками следственных действий, включая допустимость ограничения прав граждан в целях достижения общественно значимых, конституционно защищаемых целей, а также приемлемость применения принудительных мер в ходе следственных мероприятий [11–13].

Более того, Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ) также признаёт допустимость получения образцов с использованием мер принуждения. Так, в постановлении от 17 декабря 1996 года по делу «Саундерс против Соединённого Королевства» (жалоба № 19187/91) ЕСПЧ подтвердил допустимость использования недобровольно полученных образцов при условии соблюдения определённых гарантий. Подобная позиция отражена также в ряде актов Конституционного Суда Российской Федерации, включая определения от 3 июля 2007 года № 594-О-П, от 24 сентября 2013 года № 1297-О и от 13 октября 2009 года № 1232-О-О, в ко-

торых указано, что получение образцов для экспертизы с применением принуждения допустимо при условии соблюдения процессуальной формы и гарантий прав личности. Аналогичную правовую позицию поддерживает Верховный Суд Российской Федерации, а также суды общей юрисдикции.

ЕСПЧ в постановлении от 3 мая 2012 года по делу «Салихов против Российской Федерации» (жалоба № 23880/05) справедливо указывает на то, что биологические образцы могут быть собраны принудительно, исходя из необходимости их своевременного изъятия ввиду хрупкости и недолговечности биологических следов. Промедление в их получении может привести к утрате доказательств, что, в свою очередь, нарушает баланс между правами личности и интересами правосудия. Кроме того, при оценке соответствия действий правоохранительных органов положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 года) ЕСПЧ подчёркивает допустимость применения медицинского вмешательства принудительного характера в целях уголовного расследования. В постановлении от 11 июля 2006 года по делу «Яллох (Jalloh) против Германии» (жалоба № 54810/00) Суд указал, что такие меры не противоречат статьям 3 и 8 Конвенции при условии соблюдения принципов соразмерности, законности и необходимости вмешательства. Повторно эта позиция была подтверждена в упомянутом выше деле «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации», где ЕСПЧ признал принудительный отбор биологических образцов допустимым в рамках расследования уголовного преступления [14].

Вместе с тем, по мнению ряда авторов, ограничение телесной неприкосновенности, в том числе путём принудительного изъятия у лица образцов для судебно-медицинского исследования, аналогично

аресту, допустимо исключительно на основании судебного решения [15]. Такая позиция обусловлена необходимостью соблюдения принципов неприкосновенности личности и обеспечения процессуальных гарантий, закреплённых как в международных, так и в национальных правовых актах.

Согласно статье 196 УПК Республики Узбекистан, методы и научно-технические средства, применяемые при получении образцов для экспертного исследования, должны обеспечивать безопасность жизни и здоровья человека. Применение сложных медицинских процедур или методов, вызывающих существенные болевые ощущения, допускается лишь с согласия лица, у которого изымаются образцы. В случае если лицо является несовершеннолетним или страдает психическим расстройством, требуется согласие его законного представителя, опекуна или попечителя.

В то же время на практике возникает проблема разграничения между допустимым и недопустимым принуждением при изъятии образцов. Так, действия стороны обвинения могут быть интерпретированы стороной защиты как нарушающие честь и достоинство подозреваемого. При этом действующее законодательство не содержит чётких и исчерпывающих критериев, определяющих допустимые пределы применения принудительных мер при получении образцов для экспертного исследования.

На основе анализа следственно-судебной практики и систематизации научных подходов А.Б. Судницын предложил ряд положений, позволяющих сформировать правовые предпосылки для выработки критериев допустимости принудительного получения образцов для сравнительного исследования [16]. Эти положения подразделяют требования, предъявляемые к процедуре принудительного полу-

чения биологических объектов у физических лиц, на две основные группы: общие и специальные. *Общие требования* представляют собой адаптированные условия и процессуальные правила, регулирующие проведение следственных действий, направленных на изъятие образцов. Они, в свою очередь, делятся на два блока:

1) условия, предшествующие получению образцов, включающие: наличие фактических оснований, обосновывающих необходимость проведения данного следственного действия; надлежащее процессуальное оформление решения о получении образцов; осуществление подготовительных мероприятий; соблюдение установленных правил проведения следственного действия в соответствии с УПК;

2) условия, следующие за получением образцов, предполагают: оформление соответствующей процессуальной документации (протокол); надлежащее хранение, упаковку и маркировку образцов; фиксацию всех обстоятельств получения образцов.

Специальные требования при принудительном получении биологических объектов от физических лиц в качестве образцов для сравнительного исследования включают в себя комплекс нормативных и этических условий, направленных на соблюдение прав личности и обеспечение допустимости полученных доказательств:

- обязательное предложение лицу добровольно предоставить образцы для сравнительного исследования перед применением мер принуждения;

- процессуальное оформление отказа от добровольного предоставления образцов путём фиксации в соответствующем протоколе следственного действия;

- исключение альтернативных методов, не связанных с применением принуждения, если такие имеются, до принятия решения о принудительном получении образцов;

- недопущение унижения достоинства личности, давления на волю и дискриминационных методов воздействия в процессе изъятия образцов;

- ограничение применения принудительных мер исключительно ситуациями, требующими безотлагательного получения образцов в связи с их потенциальной утратой или изменением характеристик;

- использование методов с минимальным уровнем болезненности и дискомфорта для лица, у которого производятся отбор и изъятие образцов;

- обеспечение того, чтобы принудительное получение образцов не причиняло длительного или необратимого вреда здоровью лица;

- обязательное участие специалиста или медицинского работника, обладающего соответствующей квалификацией, при проведении принудительного изъятия образцов, а также постоянный контроль за состоянием лица, подвергаемого данной процедуре;

- последовательная, полная и детальная фиксация в протоколе всех действий, предпринятых в рамках процедуры.

После непосредственного получения образцов общие требования к принудительному изъятию биологических объектов у физических лиц для сравнительного исследования включают следующие положения:

- упаковка полученных образцов в соответствии с установленными стандартами, обеспечивающими сохранность, неизменность и идентифицируемость материалов до момента их исследования;

- информирование лиц, чьи законные интересы были затронуты в результате принудительного изъятия образцов, о праве на обжалование действий следователя, в том числе в судебном порядке, а также о возможности проведения проверки законности указанных действий;

- фиксация в протоколе всех заявлений и замечаний, сделанных участниками процесса до, во время или после проведения следственного действия, с обязательным предоставлением им возможности ознакомиться с содержанием протокола, внести замечания по его дополнению, уточнению или исправлению, а также удостоверить протокол личной подписью (в случае отказа от подписи или невозможности её проставления – с обязательной фиксацией данного обстоятельства в протоколе следственного действия).

Таким образом, возможность принудительного получения биологических образцов для экспертного исследования подтверждается не только существующими теоретико-правовыми подходами, но и нормами действующего законодательства, регулирующими порядок проведения следственных действий. Кроме того, необходимость соблюдения указанных требований следует из системного толкования положений уголовно-процессуального законодательства в контексте современных правовых реалий, а также из правоприменительной практики, включая решения судов, обеспечивающих баланс между публичными интересами и защитой прав личности.

Следовательно, при применении законных и обоснованных мер принуждения при получении биологических образцов следует учитывать важность соблюдения принципов пропорциональности и соразмерности. Такие действия не должны выходить за рамки разумных ограничений прав и свобод человека. Соблюдение всех перечисленных требований и процедурных норм позволяет избежать злоупотреблений и нарушений, исключая вероятность унижения чести и достоинства лица, а также предотвращая возможные угрозы его жизни и здоровью, что, в свою очередь, способствует укреплению доверия к правовой системе и обеспечи-

вает соблюдение основных прав и свобод граждан при проведении следственных действий.

Анализ уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан демонстрирует случаи, в которых предусмотрено назначение получения образцов для экспертного исследования, в частности: осмотр, эксгумация трупа, назначение экспертизы, выемка, обыск, производство по делам о применении принудительных мер медицинского характера. Вместе с тем получение образцов на стадии возбуждения уголовного дела УПК Республики Узбекистан не предусматривает, хотя проведение самой экспертизы в этот период допускается (статья 329).

Для сравнения, статья 144 УПК Российской Федерации прямо допускает получение дознавателем, следователем, органом дознания и руководителем следственного органа образцов для сравнительного исследования наряду с назначением и проведением судебной экспертизы, участие в её производстве и получение заключения эксперта. Это позволяет утверждать, что в статье 329 УПК Республики Узбекистан существует правовой пробел, поскольку экспертиза предполагает исследование с применением специальных знаний, для чего получение образцов зачастую является необходимым. Согласно результатам опроса, проведённого среди практикующих следователей и дознавателей, в 90 % случаев отмечена необходимость проведения данного следственного действия уже на стадии доследственной проверки. Указанная позиция также поддерживается многими учёными-процессуалистами в отечественной научной полемике [17; 18].

Следующий вопрос, рассматриваемый в настоящем исследовании, касается получения образцов для экспертного исследования при проведении освидетельст-

ния. Согласно статье 142 УПК, освидетельствование проводится в случаях, когда необходимо:

- обнаружить на теле человека свойства или признаки, имеющие значение для дела (особые приметы, данные о физическом развитии, пятна, ссадины, кровоподтёки и др.), если для этого не требуется производство экспертизы;

- определить состояние алкогольного или иного физиологического опьянения с применением методов, не требующих назначения экспертизы.

Исходя из приведённой нормы, можно заключить, что освидетельствование в соответствии с законодательством Узбекистана проводится исключительно в случаях, когда экспертиза не требуется. Следовательно, вопрос о допустимости получения образцов для экспертного исследования в ходе освидетельствования остаётся открытым. По нашему мнению, это связано с тем, что законодатель определяет исследование, для которого могут быть получены образцы, именно как «экспертное», а не как «сравнительное», тогда как понятие «сравнительное» обладает более широким значением, охватывая и неэкспертные формы анализа.

Следует отметить, что в законодательстве разных стран глава Уголовно-процессуального кодекса, регулирующая получение образцов, обозначается по-разному: в УПК Республики Казахстан – «Получение образцов»; в УПК Российской Федерации – «Получение образцов для сравнительного исследования»; в УПК Республики Азербайджан – «Изъятие образцов для исследования»; в УПК Украины – «Получение образцов для экспертизы»; в УПК Республики Узбекистан – «Получение образцов для экспертного исследования».

Словарь Ожегова [19] определяет прилагательное «сравнительный» как «осуществляемый на основе сравнения, сопоставления», а «экспертный» – как «отно-

сящийся к деятельности эксперта». Таким образом, закреплённый в отечественном законодательстве термин «экспертное исследование» фактически сужает предмет регулируемого действия и не раскрывает различий между понятиями «сравнительное» и «экспертное», что создаёт неопределённость при правовом применении соответствующих норм.

В целях устранения указанного пробела в УПК Республики Узбекистан предлагается дополнить статью 142 частью второй следующего содержания: «В ходе освидетельствования могут быть получены образцы для экспертного исследования для последующего проведения экспертизы». В действующей редакции УПК отсутствует прямая норма, регламентирующая возможность изъятия образцов (например, биологических – слюны, крови, ногтей, волос и др.) в рамках освидетельствования. Между тем следственная практика демонстрирует, что такие образцы фактически изымаются, однако при этом отсутствует чёткая нормативная база, что создаёт риск признания полученных доказательств недопустимыми в связи с нарушением установленного процессуального порядка. Прямое законодательное закрепление данной возможности необходимо, поскольку освидетельствование зачастую предшествует назначению экспертизы, и именно на этом этапе возможно выявление следов преступления, подлежащих исследованию.

Выводы

Процесс получения образцов для экспертного исследования представляет собой важный этап уголовного судопроизводства, способствующий установлению значимых для дела обстоятельств. От обоснованности и законности действий, связанных с получением указанных образцов, зависит не только достоверность экспертных заключений, но и соблюдение конституционных и процессуальных прав участ-

ников процесса. Юридические и этические аспекты, сопутствующие данному следственному действию, требуют строгого соблюдения установленных процедур, что обеспечивает законность действий правоохранительных органов и экспертов.

По нашему мнению, такие вопросы, как определение круга лиц, у которых могут быть получены образцы, порядок их принудительного получения, а также возможность получения образцов в рамках иных следственных действий, требуют дальнейшего правового урегулирования. Уточнение нормативных положений спо-

собствует укреплению правовой определённости, снижает риск злоупотреблений в ходе расследования и повышает уровень гарантий прав участников уголовного процесса.

Необходимо продолжать научное осмысление проблематики получения образцов для экспертного исследования, углублять теоретические исследования и разрабатывать практико-ориентированные предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики.

REFERENCES

1. Orlov Yu.K, Shcherba S.P. Kommentariy k Ugolovno-protsessual'nomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii [Commentary to the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation]. Moscow, 2002, p. 367.
2. Bayev O.YA., Solodov D.A. Kommentariy k Ugolovno-protsessual'nomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii [Commentary to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation]. Moscow, 2003, p. 693.
3. Churilov S.N. Proizvodstvo sudebnoy ekspertizy. Kommentariy k Ugolovno-protsessual'nomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii [Production of forensic expertise. Commentary to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation]. Moscow, 2002, p. 364. Available at: <https://cdn.img-gorod.ru/nomenclature/29/417/2941794.pdf>
4. Solov'yev A.B. Sovershenstvovaniye obshchikh polozheniy zakona o sledstvennykh deystviyakh [Improvement of the general provisions of the law on investigative actions]. *Crime Control Issues*, 1984, vol. 41, p. 50.
5. Sheyfer S.A. Poznavatel'noye znachenie sledstvennykh deystviy i ikh sistema [Cognitive significance of investigative actions and their system]. Moscow, 1972, vol. 41, p. 55. Available at: [https://dl.libcats.org/genesis/371000/9644f7af172fd7b87f7ca6a53c526852/_as/\[SHeifer_S.A.\]_Sledstvennuee_deistviya_Osnovaniya\(libcats.org\).pdf](https://dl.libcats.org/genesis/371000/9644f7af172fd7b87f7ca6a53c526852/_as/[SHeifer_S.A.]_Sledstvennuee_deistviya_Osnovaniya(libcats.org).pdf)
6. Guterman M.P. Sledstvennyye deystviya i nekotoryye spornyye voprosy, svyazannyye s ikh sistemoy [Investigative actions and some controversial issues related to their system]. Moscow, *Crime Control Issues*, 1985, vol. 42, p. 73.
7. Sheyfer S.A. Sledstvennyye deystviya. Sistema i protsessual'naya forma [Investigative actions. System and procedural form]. Moscow, 1981, pp. 120–121.
8. Sementsov V.A. Sledstvennyye deystviya v dosudebnom proizvodstve [Investigative actions in pre-trial proceedings]. Yekaterinburg, 2006, p. 25.
9. Popova I.P. Polucheniye obraztsov dlya sravnitel'nogo issledovaniya [Obtaining samples for comparative research]. *Forensics: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2020, vol. 3(15), p. 227. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/poluchenie-obraztsov-dlya-sravnitelnogo-issledovaniya?ysclid=m7nj879gbj824745130>
10. Komarov I.M. Yeshche raz k voprosu o priznakakh sledstvennogo deystviya i sisteme sledstvennykh deystviy v otechestvennom ugolovnom protsesse [Once again to the question of

the signs of an investigative action and the system of investigative actions in the domestic criminal process]. *Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2017, vol. 4(83), pp. 88–96. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/esche-raz-k-voprosu-o-priznakah-sledstvennogo-deystviya-i-sisteme-sledstvennyh-deystviy-v-otechestvennom-ugolovnom-protsesse?ysclid=m7nj7ieaes670925351>

11. Bykov V.M. Tkacheva N.V. Prinuzhdeniye pri proizvodstve sledstvennykh deystviy [Coercion in the course of investigative actions]. *Law and Politics*, 2005, vol. 5. Available at: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=49776

12. Kal'nitskiy V.V. Sledstvennyye deystviya [Investigative actions]. Omsk, 2015.

13. Sheyfer S.A. Sledstvennyye deystviya. Osnovaniya, protsessual'nyy poryadok i dokazatel'stvennoye znachenie [Investigative actions. Grounds, procedural procedure and evidentiary value]. Samara, 2004. Available at: <https://t.ly/EgTp1/>

14. Konventsiya po pravam cheloveka [The Convention on Human Rights]. Available at: https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Convention_RUS/

15. Smirnov A.V., Kalinovskiy K.B. Kommentariy k Ugolovno-protsessual'nomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii [Commentary to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation]. Moscow, 2009.

16. Sudnitsyn A.B. Prinuditel'noye polucheniye biologicheskikh obraztsov dlya sravnitel'nogo issledovaniya: normativnaya reglamentatsiya, skladyvayushchayasya praktika, rekomendatsii pravoprimeritelyam [Compulsory obtaining of biological samples for comparative research: normative regulation, emerging practice, recommendations for law enforcers]. *Bulletin of the Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2018, vol. 4(33). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/prinuditelnoe-poluchenie-biologicheskikh-obraztsov-dlya-sravnitelnogo-issledovaniya-normativnaya-reglamentatsiya?ysclid=m7nj1iyc3a67474549>

17. Agoyev Sh., Julliyev N. Ekspertiza tekshiruv uchun namunalar olishda ekspertizalar imkoniyatini takomillashtirish [Improvement of the possibility of expertise in the selection of samples for expert study]. *Social Sciences in the Modern World: Theoretical and Practical Research*, 2024, vol. 3(4), pp. 72–75. <https://in-academy.uz/index.php/zdif/article/view/30554>

18. Astanov I., Mirzayev F. Effektivnost' ispol'zovaniya vozmozhnostey polucheniya obraztsov dlya ekspertnogo issledovaniya v protsesse osmotra: problemy i predlozheniya [The effectiveness of using the opportunity to obtain samples for expert examination in the process of inspection: problems and proposal] *Society and Innovation*, 2022, vol. 3(10/S), pp. 97–105. Available at: <https://inscience.uz/index.php/socinov/article/view/2461?ysclid=m7nizw1tvn797633836>

19. Tolkovyy slovar' Ozhegova [Ozhegov's Dictionary]. Available at: <https://slovarozhegova.ru/?ysclid=m7nixxi9f677764337>

YURISPRUDENSIYA

HUQUQIY ILMIY-AMALIY JURNALI

2025-YIL 3-SON

VOLUME 5 / ISSUE 3 / 2025

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence.5.3.