



YURISPRUDENSIYA

HUQUQIY ILMIY-AMALIY JURNALI

2025-yil 3-son

VOLUME 5 / ISSUE 3 / 2025

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence.5.3.



Crossref
Content
Registration

ISSN: 2181-1938

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence

MUASSIS: TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

“Jurisprudensiya” – “Юриспруденция” – “Jurisprudence” huquqiy ilmiy-amaliy jurnali O‘zbekiston matbuot va axborot agentligi tomonidan 2020-yil 22-dekabrda 1140-sonli guvohnoma bilan davlat ro‘yxatidan o‘tkazilgan.

Jurnal O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasi jurnallari ro‘yxatiga kiritilgan.

Mualliflik huquqlari Toshkent davlat yuridik universitetiga tegishli. Barcha huquqlar himoyalangan. Jurnal materiallaridan foydalanish, tarqatish va ko‘paytirish muassis ruxsati bilan amalga oshiriladi.

Sotuvda kelishilgan narxda.

Nashr bo‘yicha mas’ul:

O. Choriyev

Muharrirlar:

E. Sharipov, Y. Yarmolik, E. Mustafayev, K. Abduvaliyeva, Y. Mahmudov, M. Sharifova, Sh. Beknazarova

Musahhih:

S. Rasulova

Texnik muharrir:

U. Sapayev

Dizayner:

D. Rajapov

Tahririyat manzili:

100047. Toshkent shahri, Sayilgoh ko‘chasi, 35.
Tel.: (0371) 233-66-36 (1169)

Veb-sayt: jurisprudence.tsul.uz

E-mail: lawjournal@tsul.uz

Obuna indeksi: 1387

Tasdiqnom

№ 174625, 29.11.2023.

Jurnal 2025-yil 27-iyunda bosmaxonaga topshirildi.
Qog‘oz bichimi: A4.
Shartli bosma tabog‘i: 22,8
Adadi: 100. Buyurtma: № 84.

TDYU bosmaxonasida chop etildi.
Bosmaxona manzili:
100047. Toshkent shahri,
Sayilgoh ko‘chasi, 37.

© Toshkent davlat yuridik universiteti

BOSH MUHARRIR

B. Xodjayev – Toshkent davlat yuridik universiteti Ilmiy ishlar va innovatsiyalar bo‘yicha prorektori, yuridik fanlar doktori, professor

BOSH MUHARRIR O‘RINBOSARI

J. Allayorov – Toshkent davlat yuridik universiteti Ilmiy boshqarmasi boshlig‘i, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori, dotsent

MAS’UL MUHARRIR

N. Ramazonov – Toshkent davlat yuridik universiteti O‘zbek tili va adabiyoti kafedrasini mudiri, filologiya fanlari bo‘yicha falsafa doktori, dotsent

TAHRIR HAY’ATI A’ZOLARI

J. Blum – Boston kolleji Huquq maktabi professori, huquq doktori (Boston, AQSh)

M. Vishovatiy – Gdansk universiteti professori (Gdansk, Polsha)

A. Hoshimxonov – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

M. Axmedshayeva – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

X. Xayitov – O‘zbekiston Respublikasi Prezidenti huzuridagi Davlat boshqaruvi akademiyasi professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

I. To‘raboyev – Toshkent davlat yuridik universiteti dotsenti v.b., yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

S. Xolboyev – O‘zbekiston Respublikasi Sudyalari oliy kengashi huzuridagi Sudyalari oliy maktabi dotsenti, yuridik fanlar nomzodi (Toshkent, O‘zbekiston)

N. Raxmonkulova – Jahon iqtisodiyoti va diplomatiyasi universiteti dotsenti, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

Z. Esanova – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

J. Ne‘matov – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

M. Kurbanov – Toshkent davlat yuridik universiteti dotsenti, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

R. Kuchkarov – Toshkent davlat yuridik universiteti dotsenti v.b., filologiya fanlari nomzodi (Toshkent, O‘zbekiston)

**УЧРЕДИТЕЛЬ: ТАШКЕНТСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

Правовой научно-практический журнал «Юриспруденция» – «Yurisprudensiya» – «Jurisprudence» зарегистрирован Агентством печати и информации Узбекистана 22 декабря 2020 года с удостоверением № 1140.

Журнал включён в перечень журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан.

Авторские права принадлежат Ташкентскому государственному юридическому университету. Все права защищены. Использование, распространение и воспроизведение материалов журнала осуществляется с разрешения учредителя.

Реализуется по договорной цене.

Ответственный за выпуск:

О. Чориев

Редакторы:

Э. Шарипов, Е. Ярмолик, Э. Мустафаев,
К. Абдувалиева, Й. Махмудов,
М. Шарифова, Ш. Бекназарова

Корректор:

С. Расулова

Технический редактор:

У. Сапаев

Дизайнер:

Д. Ражапов

Адрес редакции:

100047. Город Ташкент,
улица Сайилгох, 35.
Тел.: (0371) 233-66-36 (1169)

Веб-сайт: jurisprudence.tsul.uz

E-mail: lawjournal@tsul.uz

Подписной индекс: 1387

Свидетельство

от 29.11.2023 № 174625.

Журнал передан в типографию
27.06.2025.

Формат бумаги: А4.

Усл. п. л. 22,8. Тираж: 100 экз.

Номер заказа: 84.

Отпечатано в типографии

Ташкентского государственного
юридического университета.

100047, г. Ташкент, ул. Сайилгох, дом 37.

© Ташкентский государственный
юридический университет

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Б. Ходжаев – доктор юридических наук, профессор, проректор по научной работе и инновациям Ташкентского государственного юридического университета

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Ж. Аллаёров – доктор философии по юридическим наукам, доцент, начальник управления по науке Ташкентского государственного юридического университета

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

Н. Рамазонов – доктор философии по филологическим наукам, доцент, заведующий кафедрой узбекского языка и литературы Ташкентского государственного юридического университета

ЧЛЕНЫ РЕДКОЛЛЕГИИ

Дж. Блум – доктор права, профессор Школы права колледжа Бостона (Бостон, США)

М. Вишоватый – профессор Гданьского университета (Гданьск, Польша)

А. Хошимхонов – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

М. Ахмедшаева – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

Х. Хаитов – доктор юридических наук, профессор Академии государственного управления при Президенте Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

И. Турабоев – доктор философии по юридическим наукам, и.о. доцента Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

С. Холбоев – кандидат юридических наук, доцент Высшей школы судей при Высшем судейском совете Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

Н. Рахмонкулова – доктор юридических наук, доцент Университета мировой экономики и дипломатии (Ташкент, Узбекистан)

З. Эсанова – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

Ж. Нематов – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

М. Курбанов – доктор философии по юридическим наукам, доцент (Ташкент, Узбекистан)

Р. Кучкаров – кандидат филологических наук, и.о. доцента Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

**FOUNDER: TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

“Yurisprudensiya” – “Юриспруденция” – “Jurisprudence” legal scientific and practical journal was registered by the Press and Information Agency of Uzbekistan on December 22, 2020 with certificate No. 1140.

The journal is included in the list of journals of the Higher Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovations of the Republic of Uzbekistan.

Copyright belongs to Tashkent State University of Law. All rights reserved. Use, distribution and reproduction of journal materials are carried out with the permission of the founder.

Agreed-upon price.

Publication Officer:

O. Choriev

Editors:

E. Sharipov, Y. Yarmolik, E. Mustafaev,
K. Abduvalieva, Y. Makhmudov,
M. Sharifova, Sh. Beknazarova

Proofreader:

S. Rasulova

Technical editor:

U. Sapaev

Designer:

D. Rajapov

Editorial office address::

100047. Tashkent city,
Sayilgokh street, 35.
Phone: (0371) 233-66-36 (1169)

Website: jurisprudence.tsul.uz

E-mail: lawjournal@tsul.uz

Subscription index: 1387.

Certificate

№ 174625, 29.11.2023.

The journal is submitted to the Printing house on 27.06.2025.

Paper size: A4.

Cond.p.f: 22,8.

Units: 100. Order: № 84.

Published in the Printing house of
Tashkent State University of Law.
100047. Tashkent city, Sayilgoh street, 37.

© Tashkent State University of Law

EDITOR-IN-CHIEF

B. Xodjaev – Deputy Rector for Scientific Affairs and Innovations of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

DEPUTY EDITOR

J. Allayorov – Head of the Scientific Department of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law, Associate Professor

EXECUTIVE EDITOR

N. Ramazonov – Head of the Department of Uzbek Language and Literature of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Philology, Associate Professor

MEMBERS OF THE EDITORIAL BOARD

J. Blum – Professor of Law School of Boston College, Doctor of Law (Boston, USA)

M. Vishovatiy – Professor of the University of Gdańsk (Gdansk, Poland)

A. Khoshimkhonov – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

M. Akhmedshaeva – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

Kh. Khayitov – Professor of the Academy of Public Administration under the President of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

I. Turaboev – Acting Associate Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law (Tashkent, Uzbekistan)

S. Kholboev – Associate Professor of the Supreme School of Judges under the Supreme Judicial Council of the Republic of Uzbekistan, Candidate of Legal Sciences (Tashkent, Uzbekistan)

N. Rakhmonkulova – Associate Professor of the University of World Economy and Diplomacy, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

Z. Esanova – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

J. Ne'matov – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

M. Kurbanov – Associate Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law (Tashkent, Uzbekistan)

R. Kuchkarov – Acting Associate Professor of Tashkent State University of Law, Candidate of Philological Sciences (Tashkent, Uzbekistan)

MUNDARIJA

12.00.02 – KONSTITUTSIYAVIY HUQUQ. MA'MURIY HUQUQ. MOLIYA VA BOJXONA HUQUQI

11 **RAXIMOV DILMURODJON G'ULOMJON O'G'LI**

Davlat xizmatini tasniflash va ushbu jarayonda davlat fuqarolik xizmatining o'rni

12.00.03 – FUQAROLIK HUQUQI. TADBIRKORLIK HUQUQI. OILA HUQUQI. XALQARO XUSUSIY HUQUQ

23 **RUZINAZAROV SHUXRAT NURALIYEVICH**

Xususiyl huquq fani sohasida ilmiyl tadqiqot ishlarining ilmiyl-metodologik tahlili: muammo va yechimlar

36 **G'AYBULLAYEV ALISHER ISMATOVICH**

Tovar omborida omonat saqlash munosabatlarini fuqarolik-huquqiy jihatdan yanada takomillashtirish

46 **QILICHOVA MUNIRA AZIMJON QIZI**

Islom moliyasi normalariga muvofiq mudoraba shartnomasida kapital kafolati masalalari

62 **G'AFFOROV MEHRANGIZ SHAVKATOVICH**

Ulusldorlar ulush kiritish asosidagi qurilish shartnomasining zaif tarafi sifatida

73 **SIDIKOV RUSTAM**

Xalqaro huquqda uchuvchisiz uchish apparatlarining huquqiy tabiati: tasniflash yondashuvlari va suverenitet masalalari

85 **SARABEKOV A'ZAMJON ABDUQODIROVICH**

Blokcheyn va smart-kontraktlardan fuqarolik-huquqiy munosabatlarda foydalanish

92 **ZIYAMOV BOBURXON**

Raqamli diplomatiya va sun'iy intellekt: xalqaro huquqda tartibga solish jihatlari

12.00.04 – FUQAROLIK PROTSESSUAL HUQUQI. IQTISODIY PROTSESSUAL HUQUQI. HAKAMLIK JARAYONI VA MEDIATSIYA

102 **XABIBULLAYEV DAVLATJON YULCHIBOYEVICH**

Fuqarolik protsessida vakillik instituti: o'ziga xos ahamiyati va xususiyatlari

111 **XUDOYNAZAROV DADAXON AVAZ O'G'LI**

Oilaviy nizolarda mediatsiya

12.00.08 – JINOYAT HUQUQI. JINOYAT-IJROIYA HUQUQI

125 **NIGMATOV RUFTULLO OLIMDJONOVICH**

Buyuk Britaniyaning jinoyatchilikka qarshi kurashishga doir ilg'or tajribalari va ularning ayrimlarini milliy tizimga joriyl etish masalalari

12.00.09 – JINOYAT PROTSESSI. KRIMINALISTIKA, TEZKOR-QIDIRUV HUQUQ VA
SUD EKSPERTIZASI**134 XUDAYBERGENOV BAXRAM KUANISHBAEVICH, PARAXATOVA SHAXNOZA YERNAZAROVNA**

Ekspertiza tadqiqoti uchun namunalar olish tergov harakati sifatida: nazariy va amaliy masalalar

146 SADRIDDINOVA LATOFAT HUSNIDDIN QIZI

Apellyatsiya va kassatsiya: ushbu yuqori instansiyalarning sud tizimidagi o'рни

12.00.10 – XALQARO HUQUQ

155 XALIQULOV KOMOLIDDIN NOSIROVICH

Xorijiy davlat sud hukm (qaror)larini tan olish va ijro etish bo'yicha davlatlararo munosabatlarni tartibga solishda xalqaro shartnomalarning ahamiyati

12.00.12 – KORRUPSIYA MUAMMOLARI

166 YULDASHEV MAQSUD MAMASOLIYEVICH

Bojxona organlarini korrupsiyasiz sohaga aylantirishning huquqiy asoslari tahlili

12.00.14 – HUQUQBUZARLIKLAR PROFILAKTIKASI. JAMOAT XAVFSIZLIGINI
TA'MINLASH. PROBATSIIYA FAOLIYATI**175 DJUMANIYAZOVA DILFUZA KAMALOVNA, SHAYAKUBOV SHOMANSUR SHAKABILOVICH**Ijtimoiy xavf guruhiga kiruvchi yoshlar bilan ishlash tizimini takomillashtirish masalalari:
Toshkent viloyati va Toshkent shahri misolida

СОДЕРЖАНИЕ

12.00.02 – КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО.
ФИНАНСОВОЕ И ТАМОЖЕННОЕ ПРАВО

11 РАХИМОВ ДИЛМУРОДЖОН ГУЛОМЖОН УГЛИ

Классификация государственной службы и место государственной гражданской службы в этой системе

12.00.03 – ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО.
СЕМЕЙНОЕ ПРАВО. МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

23 РУЗИНАЗАРОВ ШУХРАТ НУРАЛИЕВИЧ

Научно-методологический анализ научных исследований в области частного права: проблемы и решения

36 ГАЙБУЛЛАЕВ АЛИШЕР ИСМАТОВИЧ

Дальнейшее гражданско-правовое совершенствование отношений по хранению вещей на товарном складе

46 КИЛИЧОВА МУНИРА АЗИМЖОН КИЗИ

Вопросы гарантии капитала в договоре мудараба с точки зрения норм исламского финансирования

62 ГАФФОРОВ МЕХРАНГИЗ ШАВКАТОВИЧ

Долящики как слабая сторона договора долевого строительства

73 СИДИКОВ РУСТАМ

Правовая природа беспилотных летательных аппаратов в международном праве: классификационные подходы и вопросы суверенитета

85 САРАБЕКОВ АЪЗАМЖОН АБДУКОДИРОВИЧ

Использование блокчейна и смарт-контрактов в гражданско-правовых отношениях

92 ЗИЯМОВ БОБУРХОН

Цифровая дипломатия и искусственный интеллект: аспекты регулирования в международном праве

12.00.04 – ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ
ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО. АРБИТРАЖ И МЕДИАЦИЯ

102 ХАБИБУЛЛАЕВ ДАВЛАТЖОН ЮЛЧИБОВЕВИЧ

Институт представительства в гражданском процессе: его значение и особенности

111 ХУДОЙНАЗАРОВ ДАДАХОН АВАЗ УГЛИ

Медиація в семейных спорах

12.00.08 – УГОЛОВНОЕ ПРАВО. УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

125 НИГМАТОВ РУФТУЛЛО ОЛИМДЖОНОВИЧ

Передовой опыт Великобритании в борьбе с преступностью и вопросы его имплементации в национальную систему

12.00.09 – УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС. КРИМИНАЛИСТИКА,
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЕ ПРАВО И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

134 **ХУДАЙБЕРГЕНОВ БАХРАМ КУАНЫШБАЕВИЧ, ПАРАХАТОВА ШАХНОЗА ЕРНАЗАРОВНА**

Получение образцов для экспертного исследования как следственное действие:
теоретические и практические вопросы

146 **САДРИДДИНОВА ЛАТОФАТ ХУСНИДДИН КИЗИ**

Апелляция и кассация: роль высших инстанций в судебной системе

12.00.10 – МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

155 **ХАЛИКУЛОВ КОМОЛИДДИН НОСИРОВИЧ**

Значение международных договоров в регулировании межгосударственных отношений
по признанию и исполнению судебных решений иностранных государств

12.00.12 – ПРОБЛЕМЫ КОРРУПЦИИ

166 **ЮЛДАШЕВ МАКСУД МАМАСОЛИЕВИЧ**

Правовой анализ основ преобразования таможенных органов в сферу, свободную
от коррупции

12.00.14 – ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ. ПРОБАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

175 **ДЖУМАНИЯЗОВА ДИЛЬФУЗА КАМАЛОВНА, ШАЯКУБОВ ШОМАНСУР ШАКАБИЛОВИЧ**

Вопросы совершенствования системы работы с молодёжью, относящейся к группе
социального риска: на примере города Ташкента и Ташкентской области

CONTENTS

12.00.02 – CONSTITUTIONAL LAW. ADMINISTRATIVE LAW. FINANCIAL AND CUSTOMS LAW

- 11 **RAKHIMOV DILMURODJON GULOMJON UGLI**
Classification of civil service and the role of state civil service in this system

12.00.03 – CIVIL LAW. BUSINESS LAW. FAMILY LAW. INTERNATIONAL PRIVATE LAW

- 23 **RUZINAZAROV SHUKHRAT NURALIYEVICH**
Scientific and methodological analysis of research in the field of private law: problems and solutions
- 36 **GAYBULLAYEV ALISHER ISMATOVICH**
Further improvement of civil-legal relations of storage in a warehouse
- 46 **KILICHOVA MUNIRA AZIMJON KIZI**
Issues of capital guarantee in mudarabah contract from the perspective of islamic finance norms
- 62 **GAFFOROV MEHRANGIZ SHAVKATOVICH**
Shareholders as a weakness of the contract of share construction
- 73 **SIDIKOV RUSTAM**
The legal nature of unmanned aerial vehicles in international law: classification approaches and issues of sovereignty
- 85 **SARABEKOV AZAMJON ABDUKODIROVICH**
The use of blockchain and smart contracts in civil law relations
- 92 **ZIYAMOV BOBURKHON**
Digital diplomacy and artificial intelligence: regulation aspects in international law

12.00.04 – CIVIL PROCEDURAL LAW. ECONOMIC PROCEDURAL LAW. ARBITRATION PROCESS AND MEDIATION

- 102 **KHABIBULLAYEV DAVLATJON YULCHIBOYEVICH**
The institute of representation in civil procedure: its significance and characteristics
- 111 **KHUDOYNAROV DADAHON AVAZ UGLI**
Mediation in family disputes

12.00.08 – CRIMINAL LAW. CRIMINAL-EXECUTIVE LAW

- 125 **NIGMATOV RUFTULLO OLIMDJONOVICH**
Advanced experience of Great Britain in combating crime and issues of implementing some of them in the national system

12.00.09 – CRIMINAL PROCEEDINGS. FORENSICS, INVESTIGATIVE LAW AND
FORENSIC EXPERTISE

134 **KHUDAYBERGENOV BAKHRAM KUANI'SHBAEVICH, PARAKHATOVA SHAKHNOZA YERNAZAROVNA**

Obtaining samples for expert examination as an investigative action: theoretical and practical issues

146 **SADRIDDINOVA LATOFAT HUSNIDDIN KIZI**

Appeal and cassation: the role of these higher instances in the judicial system

12.00.10 – INTERNATIONAL LAW

155 **KHALIKULOV KOMOLIDDIN NOSIROVICH**

The importance of international treaties in the regulation of interstate relations on the recognition and execution of judicial rulings (decisions) of foreign states

12.00.12 – CORRUPTION PROBLEMS

166 **YULDASHEV MAQSUD MAMASOLIYEVICH**

Analysis of the legal basis for transforming customs authorities into a corruption-free sphere

12.00.14 – CRIME PREVENTION. ENSURING PUBLIC SAFETY. PROBATION ACTIVITY

175 **DJUMANIYAZOVA DILFUZA KAMALOVNA, SHAYAKUBOV SHOMANSUR SHAKABILOVICH**

Issues of improving the system of working with youth belonging to socially risk groups: on the example of Tashkent region and the city of Tashkent

Kelib tushgan / Получено / Received: 02.05.2025
Qabul qilingan / Принято / Accepted: 16.06.2025
Nashr etilgan / Опубликовано / Published: 27.06.2025

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence.5.3./HLAU4130

UDC: 347.4+004.9(045)(575.1)

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БЛОКЧЕЙНА И СМАРТ-КОНТРАКТОВ В ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ

Сарабеков Аъзамжон Абдукодирович,
самостоятельный соискатель Ташкентского
государственного юридического университета
ORCID: 0009-0001-9878-8363
e-mail: sagaaach@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается интеграция технологии блокчейн и смарт-контрактов в сферу гражданско-правовых отношений с акцентом на правовые последствия и возникающие проблемы, связанные с их применением. Поскольку данные технологии продолжают преобразовывать различные отрасли, включая финансы, управление цепочками поставок и рынок недвижимости, необходимость в соответствующем правовом регулировании становится всё более актуальной. Целью данной статьи является комплексный анализ использования блокчейна и смарт-контрактов в гражданско-правовых отношениях, изучение правовых проблем, текущей судебной практики и различных подходов к регулированию в различных юрисдикциях. Исследование основано на междисциплинарном подходе, сочетающем элементы правового анализа, сравнительного права, а также изучения современных цифровых технологий. Изучая пересечение этих передовых технологий с устоявшимися правовыми принципами, автор стремится пролить свет на развивающийся ландшафт цифровых соглашений и их последствия для гражданского права в XXI веке. Оценивая значение международного сотрудничества для формирования трансграничных правовых стандартов, а также перспективы и вызовы дальнейшего развития, данное исследование позволяет получить представление о формирующемся правовом ландшафте блокчейн-технологий в гражданско-правовой сфере.

Ключевые слова: блокчейн, смарт-контракты, гражданское право, правовые рамки, децентрализованные технологии, цифровые соглашения, юридическое признание, трансграничные стандарты

БЛОКЧЕЙН VA SMART-KONTRAKTLARDAN FUQAROLIK-HUQUQIY MUNOSABATLARD FOYDALANISH

Sarabekov A'zamjon Abduqodirovich,
Toshkent davlat yuridik universiteti mustaqil izlanuvchisi

Annotatsiya. Ushbu maqolada blokcheyn texnologiyasi va smart-kontraktlarni fuqarolik-huquqiy munosabatlar sohasiga integratsiyalash, ularning qo'llanishi bilan bog'liq huquqiy oqibatlar va yuzaga keladigan muammolarga e'tibor qaratish masalasi ko'rib chiqiladi. Mazkur texnologiyalar moliya,

ta'minot zanjirlarini boshqarish va ko'chmas mulk bozori kabi turli sohalarni tubdan o'zgartirish davom etayotgan bir paytda, ularni tartibga soluvchi huquqiy mexanizmlarning mavjudligi tobora dolzarb ahamiyat kasb etmoqda. Maqolaning maqsadi fuqarolik-huquqiy munosabatlarda blokcheyn va smart-kontraktlardan foydalanishni kompleks tahlil qilish, turli yurisdiksiyalarda huquqiy muammolar, joriy sud amaliyoti va tartibga solishning yondashuvlarini o'rganishdan iborat. Tadqiqot huquqiy tahlil, qiyosiy huquq va zamonaviy raqamli texnologiyalarni o'rganish elementlarini uyg'unlashtirgan tarmoqlararo yondashuvga asoslangan. Muallif ushbu ilg'or texnologiyalarning o'rnatilgan huquqiy tamoyillar bilan kesishishini o'rganib, XXI asrda raqamli kelishuvlarning rivojlanayotgan landshafti va ularning fuqarolik huquqiga ta'sirini yoritishga intiladi. Ushbu tadqiqot transchegaraviy huquqiy standartlarni shakllantirish uchun xalqaro hamkorlikning ahamiyatini, shuningdek, kelgusidagi rivojlanish istiqbollari va tahdidlarni baholab, fuqarolik-huquqiy sohada blokcheyn texnologiyalarining shakllanayotgan huquqiy landshafti haqida tasavvur olish imkonini beradi.

Kalit so'zlar: blokcheyn, smart-kontraktlar, fuqarolik huquqi, huquqiy asoslar, markazlashtirilmagan texnologiyalar, raqamli bitimlar, yuridik tan olish, transchegaraviy standartlar

THE USE OF BLOCKCHAIN AND SMART CONTRACTS IN CIVIL LAW RELATIONS

Sarabekov Azamjon Abdukodirovich,

Independent researcher at Tashkent State University of Law

Abstract. The article examines the integration of blockchain technology and smart contracts into the sphere of civil law relations, focusing on legal consequences and emerging problems related to their application. As these technologies continue to transform various sectors, including finance, supply chain management, and the real estate market, the need for appropriate legal regulation is becoming increasingly urgent. The purpose of this article is to comprehensively analyze the use of blockchain and smart contracts in civil law relations and to study legal issues, current judicial practice, and various regulatory approaches in different jurisdictions. The research is based on an interdisciplinary approach that combines elements of legal analysis, comparative law, as well as the study of modern digital technologies. By examining the intersection of these advanced technologies with established legal principles, the author aims to illuminate the evolving landscape of digital agreements and their consequences for civil law in the 21st century. Assessing the importance of international cooperation for the formation of cross-border legal standards, as well as the prospects and challenges of further development, this study allows for an understanding of the emerging legal landscape of blockchain technologies in the civil law sphere.

Keywords: blockchain, smart contracts, civil law, legal frameworks, decentralized technologies, digital agreements, legal recognition, cross-border standards

Введение

Технология блокчейн и смарт-контракты стали преобразующими силами в цифровом ландшафте, обещая произвести революцию в широком спектре отраслей и изменить традиционные концепции доверия, прозрачности и автоматизации в гражданско-правовых отношениях. Блокчейн, децентрализованная и распределённая технология реестра, предлагает безопасный и прозрачный метод запи-

си транзакций и хранения данных в сети компьютеров [1]. Эта технология привлекла значительное внимание своим потенциалом для повышения безопасности, снижения мошенничества и оптимизации процессов в различных секторах, включая финансы, управление цепочками поставок и недвижимость.

Смарт-контракты, часто построенные на блокчейн-платформах, представляют собой самоисполняемые соглашения, ус-

ловия которых напрямую прописаны в коде. Эти цифровые контракты автоматически обеспечивают и исполняют условия соглашения при выполнении заранее определённых условий, что потенциально снижает потребность в посредниках и минимизирует риск ручных ошибок или споров [2]. Сочетание блокчейна и смарт-контрактов представляет собой мощный инструмент для автоматизации и обеспечения договорных отношений в гражданском праве.

Однако интеграция этих технологий в существующие правовые рамки создаёт значительные проблемы. Традиционные системы гражданского права, разработанные для контрактов на бумажных носителях и централизованных органов власти, теперь сталкиваются с необходимостью адаптации к децентрализованным соглашениям на основе кодов. Важность разработки надёжных правовых рамок для регулирования использования блокчейна и смарт-контрактов в гражданско-правовых отношениях невозможно переоценить. Эти рамки должны решать такие вопросы, как правовой статус смарт-контрактов, возможность принудительного исполнения соглашений на основе блокчейна и разрешение споров, возникающих в связи с этими новыми технологиями [3].

Целью данной статьи является комплексный анализ использования блокчейна и смарт-контрактов в гражданско-правовых отношениях, изучение правовых проблем, текущей судебной практики и различных подходов к регулированию в различных юрисдикциях. Изучая пересечение этих передовых технологий с устоявшимися правовыми принципами, мы стремимся пролить свет на развивающийся ландшафт цифровых соглашений и их последствия для гражданского права в XXI веке.

Материалы и методы

Настоящее исследование основано на междисциплинарном подходе, сочетаю-

щем элементы правового анализа, сравнительного права, а также изучения современных цифровых технологий. В рамках работы использованы следующие методы:

- формально-юридический метод, позволивший проанализировать нормативные акты, регулирующие использование блокчейн-технологий и смарт-контрактов в гражданско-правовых отношениях, а также рассмотреть правовой статус таких соглашений в различных юрисдикциях;

- сравнительно-правовой метод, применённый для сопоставления подходов к правовому регулированию смарт-контрактов в странах с различными правовыми системами, включая страны романо-германской и англосаксонской традиции;

- анализ судебной практики, направленный на выявление тенденций в разрешении споров, возникающих в связи с использованием блокчейн-технологий, и определение подходов к признанию смарт-контрактов как юридически обязательных документов;

- доктринальный анализ, включающий изучение научной литературы, международных докладов и экспертных оценок по вопросам цифровизации договорного права, автоматизации сделок и правового статуса новых цифровых форм соглашений.

Эмпирическую базу исследования составили нормативные акты, решения судов, международные руководящие принципы (в том числе материалы ЮНСИТРАЛ, ЕС и Европейской экономической комиссии ООН), а также публикации ведущих исследователей в области цифрового и гражданского права. Такой подход позволил всесторонне осветить проблематику интеграции блокчейн-технологий в гражданско-правовую сферу и оценить перспективы дальнейшего развития соответствующего правового регулирования.

Результаты исследования

Технология блокчейн и смарт-контракты ввели новые концепции и механизмы в гражданско-правовые отношения, бросая вызов традиционным представлениям о формировании, исполнении и обеспечении соблюдения контрактов. По своей сути технология блокчейн предлагает децентрализованный и неизменяемый реестр, который может записывать транзакции и хранить данные прозрачным и безопасным образом. Эта технология имеет потенциал для революции в различных аспектах гражданского права – от передачи имущества и управления правами интеллектуальной собственности до отслеживания цепочки поставок и проверки личности [4].

Смарт-контракты, часто реализуемые на блокчейн-платформах, представляют собой значительный скачок в автоматизации договорных отношений. Эти самоисполняемые соглашения могут автоматически обеспечивать соблюдение договорных условий без необходимости в посредниках, потенциально снижая транзакционные издержки и минимизируя риск нарушения договоров. Однако интеграция смарт-контрактов в существующие правовые рамки создаёт многочисленные проблемы, особенно с точки зрения их юридического признания и исковой силы [5].

Одна из основных правовых проблем в признании смарт-контрактов юридически обязывающими соглашениями вытекает из фундаментальных различий между традиционными письменными контрактами и смарт-контрактами на основе кода. Традиционное договорное право основано на таких принципах, как предложение, принятие и рассмотрение, которые не всегда могут иметь чёткие аналоги в мире смарт-контрактов. Дело *Quoine Pte Ltd v. B2C2 Ltd*, рассмотренное Международным коммерческим судом Сингапура, выявило некоторые из этих проблем. В этом случае

суду пришлось столкнуться с проблемами ошибок в контексте алгоритмической торговли, продемонстрировав сложности, возникающие при применении традиционных принципов договорного права к автоматизированным транзакциям на основе кода [6].

Правовой статус смарт-контрактов различается в разных юрисдикциях, некоторые страны предпринимают активные шаги для признания их действительности, в то время как другие остаются осторожными. В Соединённых Штатах несколько штатов приняли законодательство, регулирующее правовой статус записей блокчейна и смарт-контрактов. Например, в Аризоне в 2017 году был принят закон, прямо признающий действительность подписей, записей и контрактов, защищённых с помощью технологии блокчейна [7]. Однако критики утверждают, что такие законы могут быть ненужными или даже потенциально вредными, поскольку они могут создавать путаницу или конфликтовать с существующими принципами договорного права [8].

Европейский союз применил более взвешенный подход – Европейский парламент принял резолюцию о блокчейне и смарт-контрактах в октябре 2020 года. Эта резолюция призывает к гармонизированной правовой базе для смарт-контрактов по всему ЕС, подчёркивая необходимость правовой определённости и защиты потребителей [9]. Однако внедрение такой базы остаётся сложной задачей, учитывая различные правовые традиции и подходы к договорному праву в государствах-членах ЕС.

Анализ судебной практики, касающейся споров, связанных с блокчейном и смарт-контрактами, показывает эволюционирующий характер правовых толкований в этой области. Дело *AA v. Persons Unknown*, рассмотренное в Высоком суде Англии, касалось правового статуса

криптовалют и подчеркнуло готовность судов адаптировать существующие правовые принципы к активам на основе блокчейна [10]. В этом случае суд признал биткойн собственностью, создав важный прецедент для рассмотрения криптовалют в гражданско-правовых спорах.

Однако разрешение споров, возникающих из смарт-контрактов, представляет собой уникальные проблемы. Традиционные механизмы разрешения споров могут быть плохо приспособлены для решения проблем, возникающих из соглашений на основе кода, особенно когда исполнение контракта автоматизировано и необратимо. Это привело к разработке новых механизмов разрешения споров, таких как арбитражные платформы на основе блокчейна, которые направлены на обеспечение эффективного и специализированного разрешения споров по смарт-контрактам [11].

Анализ результатов исследования

Сравнительное исследование правовых рамок, поддерживающих принятие блокчейна, выявляет значительные различия между юрисдикциями. Европейский союз предпринял шаги по созданию гармонизированного подхода посредством таких инициатив, как Европейская инфраструктура услуг блокчейна (EBSI) и Обсерватория и форум блокчейна ЕС [12]. Эти усилия направлены на содействие принятию технологии блокчейна, обеспечивая при этом соблюдение законов и правил ЕС, включая Общий регламент по защите данных (GDPR).

Напротив, в Соединённых Штатах наблюдается более фрагментированный подход, когда отдельные штаты берут на себя инициативу в законодательстве о блокчейне. Хотя это привело к инновациям в некоторых областях, это также привело к разрозненному порядку правил, который может создать проблемы для предприятий, работающих за пределами границ штатов. Отсутствие всеобъемлющей федеральной

структуры для блокчейна и смарт-контрактов подвергалось критике за то, что оно потенциально препятствует широкому внедрению этих технологий [13].

Роль международного сотрудничества в установлении трансграничных правовых стандартов для блокчейна и смарт-контрактов невозможно переоценить. Такие организации, как Комиссия ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ), начали изучать правовые последствия этих технологий, признавая необходимость гармонизированных международных стандартов [14]. Однако достижение консенсуса в глобальном масштабе остаётся серьёзной проблемой, учитывая различные правовые традиции и различные уровни внедрения технологий в разных странах.

Будущее блокчейна и смарт-контрактов в гражданском праве представляет как возможности, так и проблемы. С одной стороны, эти технологии обладают потенциалом для повышения эффективности, прозрачности и безопасности в различных юридических процессах. Например, земельные реестры на основе блокчейна могут упростить передачу собственности и сократить мошенничество в сделках с недвижимостью [15]. Смарт-контракты могут автоматизировать выполнение сложных соглашений, потенциально снижая необходимость в дорогостоящих судебных разбирательствах в определённых типах споров.

Однако остаются существенные проблемы. Неизменяемость записей блокчейна, хотя и является ключевой особенностью технологии, может противоречить юридическим требованиям, таким как «право быть забытым» в соответствии с GDPR [16]. Автоматизированная природа смарт-контрактов может также поднимать вопросы справедливости и защиты потребителей, особенно в случаях, когда непредвиденные обстоятельства или

ошибки кодирования приводят к непреднамеренным последствиям.

Более того, интеграция блокчейна и смарт-контрактов в существующие правовые системы требует тщательного баланса между инновациями и правовой определённой. Чрезмерно жёсткие правила могут сдерживать технологический прогресс, в то время как отсутствие чётких правовых рамок может привести к неопределённости и препятствовать принятию. Задача законодателей и регулирующих органов заключается в разработке гибких, но надёжных правовых рамок, которые могут учитывать уникальные особенности блокчейна и смарт-контрактов, поддерживая при этом фундаментальные правовые принципы [17].

Потенциал блокчейна и смарт-контрактов для содействия трансграничным транзакциям также поднимает сложные вопросы юрисдикции и применимого права. Традиционные концепции территориальной юрисдикции могут быть оспорены децентрализованной природой сетей блокчейнов, что требует новых подходов к разрешению международных споров, возникающих из транзакций на основе блокчейнов [18].

Выводы

Интеграция технологии блокчейн и смарт-контрактов в гражданско-правовые отношения представляет собой смену парадигмы в том, как формируются, исполняются и исполняются юридические соглашения. Как показал анализ, потенциальные преимущества этих технологий с точки зрения эффективности, прозрачности и безопасности значительны. Однако их принятие также представляет собой сложные правовые проблемы, требующие тщательного рассмотрения и инновационных решений.

Различные подходы к правовым рамкам в разных юрисдикциях подчёркивают необходимость большей гармонизации и международного сотрудничества в

установлении стандартов для блокчейна и смарт-контрактов. В то время как некоторые юрисдикции предприняли активные шаги по признанию и регулированию этих технологий, другие остаются осторожными, создавая фрагментированный глобальный ландшафт, который может препятствовать широкому принятию и трансграничному применению.

Формирующееся прецедентное право по спорам, связанным с блокчейном и смарт-контрактами, демонстрирует готовность судов адаптировать существующие правовые принципы к этим новым технологиям. Однако оно также подчёркивает необходимость специализированных знаний и потенциально новых механизмов разрешения споров для решения уникальных проблем, связанных с соглашениями на основе кода.

Заглядывая в будущее, можно сказать, что продолжающееся развитие технологий блокчейна и смарт-контрактов, вероятно, потребует постоянной правовой и нормативной адаптации. Законодатели и регулирующие органы должны стремиться разрабатывать гибкие структуры, которые могут учитывать технологические инновации, обеспечивая при этом адекватную защиту для лиц и предприятий, участвующих в транзакциях на основе блокчейна.

Поскольку блокчейн и смарт-контракты продолжают проникать в различные аспекты гражданско-правовых отношений – от передачи имущества до сложных финансовых соглашений, юридическое сообщество должно сохранять бдительность в решении возникающих проблем и возможностей. Способствуя сотрудничеству между экспертами в области права, технологами и политиками, мы можем работать над будущим, в котором преимущества этих преобразующих технологий будут полностью реализованы в рамках надёжной и адаптивной правовой базы.

REFERENCES

1. Nakamoto S. Bitcoin: A peer-to-peer electronic cash system. *Decentralized Business Review*, 2008, p. 21260.
2. Szabo N. Formalizing and securing relationships on public networks. *First Monday*, 1997, vol. 2(9).
3. De Filippi P., Wright A. *Blockchain and the law: The rule of code*. Harvard University Publ., 2018.
4. Tapscott D., Tapscott A. Blockchain revolution: how the technology behind bitcoin is changing money, business, and the world. *Portfolio*, 2016.
5. Werbach K., Cornell N. Contracts ex machina. *Duke LJ*, 2017, vol. 67, p. 313.
6. Quoine Pte Ltd v B2C2 Ltd 2020, SGCA(I)02.
7. Arizona House Bill 2417, 2017.
8. Rohr J. Smart Contracts and Traditional Contract Law, or: The Law of the Vending Machine. *Cleveland State Law Review*, 2019, vol. 67(1), p. 71.
9. European Parliament resolution of 3 October 2018 on distributed ledger technologies and blockchains: building trust with disintermediation (2017/2772(RSP)).
10. AA v Persons Unknown. 2019, EWHC 3556 (Comm).
11. Ortolani P. The impact of blockchain technologies and smart contracts on dispute resolution: arbitration and court litigation at the crossroads. *Uniform Law Review*, 2019, vol. 24(2), pp. 430–448.
12. European Commission, 2018. European countries join Blockchain Partnership.
13. Yeoh P. Regulatory issues in blockchain technology. *Journal of Financial Regulation and Compliance*, 2017, vol. 25(2), pp. 196–208.
14. Legal issues related to the digital economy – blockchain technology and distributed ledgers. UNCITRAL, 2020.
15. Lemieux V.L. Evaluating the use of blockchain in land transactions: An archival science perspective. *European Property Law Journal*, 2017, vol. 6(3), pp. 392–440.
16. Finck M. Blockchains and data protection in the European Union. *European Data Protection Law Review*, 2018, vol. 4, p. 17.
17. Mik E. Smart contracts: terminology, technical limitations and real world complexity. *Law, Innovation and Technology*, 2017, vol. 9(2), pp. 269–300.
18. Zheng Z., Xie S., Dai H., Chen X., Wang H. An overview of blockchain technology: Architecture, consensus, and future trends. *Proceedings of the 2017 IEEE International Congress on Big Data*, 2017, pp. 557–564.

YURISPRUDENSIYA

HUQUQIY ILMIY-AMALIY JURNALI

2025-YIL 3-SON

VOLUME 5 / ISSUE 3 / 2025

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence.5.3.