



# YURISPRUDENSIYA

HUQUQIY ILMIIY-AMALIY JURNALI

2025-yil 2-son

VOLUME 5 / ISSUE 2 / 2025

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence.5.2.



**Crossref**  
Content  
Registration

ISSN: 2181-1938

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence

**MUASSIS: TOSHKENT DAVLAT YURIDIK  
UNIVERSITETI**

“Jurisprudensiya” – “Юриспруденция” – “Jurisprudence” huquqiy ilmiy-amaliy jurnali O‘zbekiston matbuot va axborot agentligi tomonidan 2020-yil 22-dekabrda 1140-sonli guvohnoma bilan davlat ro‘yxatidan o‘tkazilgan.

Jurnal O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasi jurnallari ro‘yxatiga kiritilgan.

Mualliflik huquqlari Toshkent davlat yuridik universitetiga tegishli. Barcha huquqlar himoyalangan. Jurnal materiallaridan foydalanish, tarqatish va ko‘paytirish muassis ruxsati bilan amalga oshiriladi.

Sotuvda kelishilgan narxda.

**Nashr bo‘yicha mas’ul:**

O. Choriyev

**Muharrirlar:**

E. Sharipov, Y. Yarmolik, E. Mustafayev,  
K. Abduvaliyeva, Y. Mahmudov,  
M. Sharifova, Sh. Beknazarova

**Musahhih:**

S. Rasulova

**Texnik muharrir:**

U. Sapayev

**Dizayner:**

D. Rajapov

**Tahririyat manzili:**

100047. Toshkent shahri,  
Sayilgoh ko‘chasi, 35.  
Tel.: (0371) 233-66-36 (1169)

**Veb-sayt:** jurisprudence.tsul.uz

**E-mail:** lawjournal@tsul.uz

**Obuna indeksi:** 1387

**Tasdiqnoma**

№ 174625, 29.11.2023-y.

Jurnal 28.04.2025-yilda  
bosmaxonaga topshirildi.

Qog‘oz bichimi: A4.  
Shartli bosma tabog‘i: 15,8  
Adadi: 100. Buyurtma: № 84.

TDYU bosmaxonasida chop etildi.

Bosmaxona manzili:  
100047. Toshkent shahri,  
Sayilgoh ko‘chasi, 37.

© Toshkent davlat yuridik universiteti

**BOSH MUHARRIR**

*B. Xodjayev* – Toshkent davlat yuridik universiteti Ilmiy ishlar va innovatsiyalar bo‘yicha prorektori, yuridik fanlar doktori, professor

**BOSH MUHARRIR O‘RINBOSARI**

*J. Allayorov* – Toshkent davlat yuridik universiteti Ilmiy boshqarmasi boshlig‘i, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori, dotsent

**MAS’UL MUHARRIR**

*N. Ramazonov* – Toshkent davlat yuridik universiteti O‘zbek tili va adabiyoti kafedrasini mudiri, filologiya fanlari bo‘yicha falsafa doktori, dotsent

**TAHRIR HAY’ATI A’ZOLARI**

*J. Blum* – Boston kolleji Huquq maktabi professori, huquq doktori (Boston, AQSh)

*M. Vishovatiy* – Gdansk universiteti professori (Gdansk, Polsha)

*A. Hoshimxonov* – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

*M. Axmedshayeva* – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

*X. Xayitov* – O‘zbekiston Respublikasi Prezidenti huzuridagi Davlat boshqaruvi akademiyasi professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

*I. To‘raboyev* – Toshkent davlat yuridik universiteti dotsenti v.b., yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

*S. Xolboyev* – O‘zbekiston Respublikasi Sudyalari oliy kengashi huzuridagi Sudyalari oliy maktabi dotsenti, yuridik fanlar nomzodi (Toshkent, O‘zbekiston)

*N. Raxmonkulova* – Jahon iqtisodiyoti va diplomatiyasi universiteti dotsenti, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

*Z. Esanova* – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

*J. Ne‘matov* – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

*M. Kurbanov* – Toshkent davlat yuridik universiteti dotsenti, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

*R. Kuchkarov* – Toshkent davlat yuridik universiteti dotsenti v.b., filologiya fanlari nomzodi (Toshkent, O‘zbekiston)

**УЧРЕДИТЕЛЬ: ТАШКЕНТСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ**

Правовой научно-практический журнал «Юриспруденция» – «Yurisprudensiya» – «Jurisprudence» зарегистрирован Агентством печати и информации Узбекистана 22 декабря 2020 года с удостоверением № 1140.

Журнал включён в перечень журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан.

Авторские права принадлежат Ташкентскому государственному юридическому университету. Все права защищены. Использование, распространение и воспроизведение материалов журнала осуществляется с разрешения учредителя.

Реализуется по договорной цене.

**Ответственный за выпуск:**

О. Чориев

**Редакторы:**

Э. Шарипов, Е. Ярмолик, Э. Мустафаев,  
К. Абдувалиева, Й. Махмудов,  
М. Шарифова, Ш. Бекназарова

**Корректор:**

С. Расулова

**Технический редактор:**

У. Сапаев

**Дизайнер:**

Д. Ражапов

**Адрес редакции:**

100047. Город Ташкент,  
улица Сайилгох, 35.  
Тел.: (0371) 233-66-36 (1169)

**Веб-сайт:** jurisprudence.tsul.uz

**E-mail:** lawjournal@tsul.uz

**Подписной индекс:** 1387

**Свидетельство**

от 29.11.2023 № 174625.

Журнал передан в типографию  
28.04.2025.

Формат бумаги: А4.

Усл. п. л. 15,8. Тираж: 100 экз.

Номер заказа: 84.

Отпечатано в типографии

Ташкентского государственного  
юридического университета.

100047, г. Ташкент, ул. Сайилгох, дом 37.

© Ташкентский государственный  
юридический университет

**ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР**

*Б. Ходжаев* – доктор юридических наук, профессор, проректор по научной работе и инновациям Ташкентского государственного юридического университета

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА**

*Ж. Аллаёров* – доктор философии по юридическим наукам, доцент, начальник управления по науке Ташкентского государственного юридического университета

**ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР**

*Н. Рамазонов* – доктор философии по филологическим наукам, доцент, заведующий кафедрой узбекского языка и литературы Ташкентского государственного юридического университета

**ЧЛЕНЫ РЕДКОЛЛЕГИИ**

*Дж. Блум* – доктор права, профессор Школы права колледжа Бостона (Бостон, США)

*М. Вишоватый* – профессор Гданьского университета (Гданьск, Польша)

*А. Хошимхонов* – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

*М. Ахмедшаева* – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

*Х. Хаитов* – доктор юридических наук, профессор Академии государственного управления при Президенте Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

*И. Турабоев* – доктор философии по юридическим наукам, и. о. доцента Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

*С. Холбоев* – кандидат юридических наук, доцент Высшей школы судей при Высшем судейском совете Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

*Н. Рахмонкулова* – доктор юридических наук, доцент Университета мировой экономики и дипломатии (Ташкент, Узбекистан)

*З. Эсанова* – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

*Ж. Нематов* – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

*М. Курбанов* – доктор философии по юридическим наукам, доцент (Ташкент, Узбекистан)

*Р. Кучкаров* – кандидат филологических наук, и. о. доцента Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

**FOUNDER: TASHKENT STATE  
UNIVERSITY OF LAW**

“Yurisprudensiya” – “Юриспруденция” – “Jurisprudence” legal scientific and practical journal was registered by the Press and Information Agency of Uzbekistan on December 22, 2020 with certificate No. 1140.

The journal is included in the list of journals of the Higher Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovations of the Republic of Uzbekistan.

Copyright belongs to Tashkent State University of Law. All rights reserved. Use, distribution and reproduction of journal materials are carried out with the permission of the founder.

Agreed-upon price.

**Publication Officer:**

O. Choriev

**Editors:**

E. Sharipov, Y. Yarmolik, E. Mustafaev,  
K. Abduvalieva, Y. Makhmudov,  
M. Sharifova, Sh. Beknazarova

**Proofreader:**

S. Rasulova

**Technical editor:**

U. Sapaev

**Designer:**

D. Rajapov

**Editorial office address::**

100047. Tashkent city,  
Sayilgokh street, 35.  
Phone: (0371) 233-66-36 (1169)

**Website:** jurisprudence.tsul.uz

**E-mail:** lawjournal@tsul.uz

**Subscription index:** 1387.

**Certificate**

№ 174625, 29.11.2023.

The journal is submitted to the Printing house on 28.04.2025.

Paper size: A4.

Cond.p.f: 15,8.

Units: 100. Order: № 84.

Published in the Printing house of Tashkent State University of Law. 100047. Tashkent city, Sayilgoh street, 37.

© Tashkent State University of Law

**EDITOR-IN-CHIEF**

*B. Xodjaev* – Deputy Rector for Scientific Affairs and Innovations of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

**DEPUTY EDITOR**

*J. Allayorov* – Head of the Scientific Department of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law, Associate Professor

**EXECUTIVE EDITOR**

*N. Ramazonov* – Head of the Department of Uzbek Language and Literature of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Philology, Associate Professor

**MEMBERS OF THE EDITORIAL BOARD**

*J. Blum* – Professor of Law School of Boston College, Doctor of Law (Boston, USA)

*M. Vishovatiy* – Professor of the University of Gdańsk (Gdansk, Poland)

*A. Khoshimkhonov* – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

*M. Akhmedshaeva* – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

*Kh. Khayitov* – Professor of the Academy of Public Administration under the President of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

*I. Turaboev* – Acting Associate Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law (Tashkent, Uzbekistan)

*S. Kholboev* – Associate Professor of the Supreme School of Judges under the Supreme Judicial Council of the Republic of Uzbekistan, Candidate of Legal Sciences (Tashkent, Uzbekistan)

*N. Rakhmonkulova* – Associate Professor of the University of World Economy and Diplomacy, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

*Z. Esanova* – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

*J. Ne’matov* – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

*M. Kurbanov* – Associate Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law (Tashkent, Uzbekistan)

*R. Kuchkarov* – Acting Associate Professor of Tashkent State University of Law, Candidate of Philological Sciences (Tashkent, Uzbekistan)

# MUNDARIJA

12.00.02 – KONSTITUTSIYAVIY HUQUQ. MA'MURIY HUQUQ. MOLIYA VA BOJXONA HUQUQI

- 8 **ALIYEV ILHOMJON MUROD O'G'LI**  
Sun'iy intellekt texnologiyalarini O'zbekiston Respublikasi adliya organlari faoliyatiga tatbiq etish

12.00.03 – FUQAROLIK HUQUQI. TADBIRKORLIK HUQUQI. OILA HUQUQI.  
XALQARO XUSUSIY HUQUQ

- 17 **RUSTAMBEKOV ISLAMBEK RUSTAMBEKOVICH, GULYAMOV SAID SAIDAXRAROVICH**  
Zamonaviy kiberkorupsiya: tushunchasi, muammolari va Markaziy Osiyo hududida unga qarshi kurashish choralari
- 30 **JUMAG'ULOV ALISHER ERNAPASOVICH**  
Sukuk: yangi huquqiy institutga tarixiy nazar
- 38 **INOYATOV NODIRBEK XAYITBOY O'G'LI**  
Sun'iy intellekt va avtonom transport vositalari: raqamli davrda huquq subyektliligi masalalari
- 47 **KAN YEKATERINA EDUARDOVNA**  
Sog'liqni saqlash sohasida sun'iy intellektni joriy etishdagi normativ to'siqlar
- 55 **SAIDOV BOBUR BAXROMJONOVICH**  
Metaolamlarni huquqiy tartibga solish: virtual dunyoda yurisdiksiya va intellektual mulkni himoya qilish masalalari
- 81 **NABIRAYEVA ZARNIGOR AKMALOVNA**  
AQShda robot-maslahatchilar faoliyatini tartibga solish xususiyatlari
- 91 **NURULLAYEV UMIDBEK XUDAYBERDIYEVICH**  
O'zbekiston va xorijiy davlatlar qonunchiligida axborot vositachisining huquqiy maqomi masalalari

12.00.04 – FUQAROLIK PROTSESSUAL HUQUQI. IQTISODIY PROTSESSUAL HUQUQI.  
HAKAMLIK JARAYONI VA MEDIATSIYA

- 101 **ABDULLAYEVA RISOLAT SUNNATOVNA**  
Chet el fuqarolari bilan nikohni qayd etish masalalari va bu boradagi xalqaro qonunchilik asoslari

12.00.06 – TABIIY RESURSLAR HUQUQI. AGRAR HUQUQ. EKOLOGIK HUQUQ

- 111 **ABDUSAMADOVA ZARINA SHOBIDDIN QIZI**  
Xorijiy mamlakatlarda yer servitutining turlari va ularning huquqiy tabiati
- 125 **TURDIYEV BOBIR SOBIROVICH**  
Atrof-muhitga oid qarorlar qabul qilishda jamoatchilik ishtiroki: xalqaro standartlar va xorij tajribasi

12.00.10 – XALQARO HUQUQ

- 141 **RAXMANOV SHUXRAT NAIMOVICH**  
Xalqaro tashkilotlarning diplomatik huquqining umumiy xalqaro huquq tizimidagi o'rni: nazariy-metodologik yondashuvlar

12.00.13 – INSON HUQUQLARI

- 150 **NOSIROVA MARJONA NEGMAT QIZI**  
Inson huquqlarini himoya qilishda nodavlat notijorat tashkilotlari ishtiroki tushunchasi va tavsifi

12.00.14 – HUQUQBUZARLIKLAR PROFILAKTIKASI. JAMOAT XAVFSIZLIGINI TA'MINLASH.  
PROBATSIYA FAOLIYATI

- 161 **XO'JAMBERDIYEV FARRUX KOMILOVICH**  
Jamoat xavfsizligini ta'minlashni takomillashtirish: Turkiya tajribasi va O'zbekiston uchun istiqbollar

## СОДЕРЖАНИЕ

12.00.02 – КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО.  
ФИНАНСОВОЕ И ТАМОЖЕННОЕ ПРАВО

8 **АЛИЕВ ИЛХОМЖОН МУРОД УГЛИ**

Внедрение технологий искусственного интеллекта в деятельность органов юстиции  
Республики Узбекистан

12.00.03 – ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО. СЕМЕЙНОЕ ПРАВО.  
МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

17 **РУСТАМБЕКОВ ИСЛАМБЕК РУСТАМБЕКОВИЧ, ГУЛЯМОВ САИД САИДАХРАРОВИЧ**

Современная киберкоррупция: понятие, проблемы и пути противодействия  
в Центральноазиатском регионе

30 **ЖУМАГУЛОВ АЛИШЕР ЭРНАПАСОВИЧ**

Сукук: исторический взгляд на новый правовой институт

38 **ИНОЯТОВ НОДИРБЕК ХАЙИТБОЙ УГЛИ**

Искусственный интеллект и автономные транспортные средства: вопросы правовой  
субъектности в цифровую эпоху

47 **КАН ЕКАТЕРИНА ЭДУАРДОВНА**

Нормативные барьеры внедрения искусственного интеллекта в здравоохранении

55 **САИДОВ БОБУР БАХРОМЖОНОВИЧ**

Правовое регулирование метавселенных: вопросы юрисдикции и защиты интеллектуальной  
собственности в виртуальных мирах

81 **НАБИРАЕВА ЗАРНИГОР АКМАЛОВНА**

Особенности регулирования деятельности роботов-консультантов в США

91 **НУРУЛЛАЕВ УМИДБЕК ХУДАЙБЕРДИЕВИЧ**

Правовой статус информационного посредника в законодательстве Узбекистана и зарубежных стран

12.00.04 – ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ  
ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО. АРБИТРАЖ И МЕДИАЦИЯ

101 **АБДУЛЛАЕВА РИСОЛАТ СУННАТОВНА**

Вопросы регистрации браков с иностранными гражданами и международно-правовые основы  
в этой сфере

12.00.06 – ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ ПРАВО. АГРАРНОЕ ПРАВО. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

111 **АБДУСАМАДОВА ЗАРИНА ШОБИДДИН КИЗИ**

Типы сервитутов в зарубежных странах и их правовая природа

125 **ТУРДИЕВ БОБИР СОБИРОВИЧ**

Участие общественности в принятии решений, касающихся окружающей среды:  
международные стандарты и зарубежный опыт

12.00.10 – МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

141 **РАХМАНОВ ШУХРАТ НАИМОВИЧ**

Место дипломатического права международных организаций в системе международного права:  
теоретико-методологические подходы

12.00.13 – ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

150 **НОСИРОВА МАРЖОНА НЕГМАТ КИЗИ**

Понятие и характеристика участия некоммерческих негосударственных организаций  
в защите прав человека

12.00.14 – ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ  
БЕЗОПАСНОСТИ. ПРОБАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

161 **ХУЖАМБЕРДИЕВ ФАРРУХ КОМИЛОВИЧ**

Совершенствование обеспечения общественной безопасности: опыт Турции и перспективы для  
Узбекистана

# CONTENTS

## 12.00.02 – CONSTITUTIONAL LAW. ADMINISTRATIVE LAW. FINANCIAL AND CUSTOMS LAW

- 8 **ALIEV ILKHOMJON MUROD UGLI**  
Implementation of artificial intelligence technologies in the activities of the justice authorities of the Republic of Uzbekistan

## 12.00.03 – CIVIL LAW. BUSINESS LAW. FAMILY LAW. INTERNATIONAL PRIVATE LAW

- 17 **RUSTAMBEKOV ISLAMBEK RUSTAMBEKOVICH, GULYAMOV SAID SAIDAKHRAROVICH**  
Modern cybercorruption: concept, challenges, and countermeasures in the Central Asian region
- 30 **JUMAGULOV ALISHER ERNAPASOVICH**  
Sukuk: a historical view of the new legal institution
- 38 **INOYATOV NODIRBEK KHAYITBOY UGLI**  
Artificial intelligence and autonomous vehicles: issues of legal subjectivity in the digital era
- 47 **KAN EKATERINA EDUARDOVNA**  
Regulatory barriers to the implementation of artificial intelligence in healthcare
- 55 **SAIDOV BOBUR BAKHROMJONOVICH**  
Legal regulation of metaverses: issues of jurisdiction and intellectual property protection in virtual worlds
- 81 **NABIRAYEVA ZARNIGOR AKMALOVNA**  
Features of regulating robo-advisors in the USA
- 91 **NURULLAEV UMIDBEK KHUDAYBERDIYEVICH**  
Issues of the legal status of an information intermediary in the legislation of Uzbekistan and foreign countries

## 12.00.04 – CIVIL PROCEDURAL LAW. ECONOMIC PROCEDURAL LAW. ARBITRATION PROCESS AND MEDIATION

- 101 **ABDULLAEVA RISOLAT SUNNATOVNA**  
Issues of marriage registration with foreign citizens and the foundations of international legislation in this regard

## 12.00.06 – THE LAW OF NATURAL RESOURCES. AGRARIAN LAW. ENVIRONMENTAL LAW

- 113 **ABDUSAMADOVA ZARINA SHOBIDDINOVNA**  
Types of servitudes in foreign countries and their legal nature
- 125 **TURDIEV BOBIR SOBIROVICH**  
Public participation in environmental decision-making: international standards and foreign experience

## 12.00.10 – INTERNATIONAL LAW

- 141 **RAKHMANOV SHUKHRAT NAIMOVICH**  
The role of the diplomatic law of international organizations in the general system of international law: theoretical and methodological approaches

## 12.00.13 – HUMAN RIGHTS

- 150 **NOSIROVA MARJONA NEGMAT KIZI**  
The concept and descriptions of the participation of non-governmental non-profit organizations in the protection of human rights

## 12.00.14 – CRIME PREVENTION. ENSURING PUBLIC SAFETY. PROBATION ACTIVITY

- 161 **KHUJAMBERDIYEV FARRUKH KOMILOVICH**  
Improving public safety ensuring: the experience of turkey and prospects for Uzbekistan

Kelib tushgan / Получено / Received: 07.04.2025  
Qabul qilingan / Принято / Accepted: 19.04.2025  
Nashr etilgan / Опубликовано / Published: 28.04.2025

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence.5.2./NEO13980

UDC: 347.77(045)(575.1)

## ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОБОТОВ-КОНСУЛЬТАНТОВ В США

**Набираева Зарнигор Акмаловна,**  
самостоятельный соискатель  
Ташкентского государственного  
юридического университета,  
нотариус  
ORCID: 0009-0008-0194-611X  
e-mail: nzarnigor09@gmail.com

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию сложной и стремительно развивающейся сферы регулирования деятельности роботов-консультантов в США. В работе проводится анализ различий между двумя внешне схожими, но принципиально разными типами роботов: роботами-консультантами и гуманоидными роботами. Роботы-консультанты, представляющие собой программное обеспечение для автоматизации предоставления финансовых и инвестиционных услуг, быстро набирают популярность, что создаёт необходимость в тщательном анализе существующей нормативно-правовой базы и выявлении возможных пробелов в регулировании, способных угрожать интересам инвесторов. Исследование сосредоточено на деятельности Комиссии по ценным бумагам и биржам США (SEC), а также других федеральных и региональных органов, осуществляющих надзор за новыми финансовыми посредниками. Особое внимание уделяется тому, как действующие нормы и правила, первоначально разработанные для традиционных финансовых институтов, применяются к роботам-консультантам, использующим сложные алгоритмы. Центральным элементом анализа является концепция фидуциарной ответственности. Автор рассматривает, насколько роботы-консультанты, функционирующие на основе заранее запрограммированных алгоритмов, способны соответствовать высоким стандартам фидуциарной обязанности, предъявляемым к традиционным инвестиционным консультантам и брокерам-дилерам. Также обсуждается проблема обеспечения того, чтобы алгоритмы, принимающие инвестиционные решения, действовали в наилучших интересах клиентов, минимизируя влияние потенциальных внутренних конфликтов интересов или рисков, связанных с возможными сбоями программного обеспечения. В статье подробно анализируются риски, сопровождающие использование алгоритмических решений в инвестиционном процессе. К ним относятся риски, связанные с недостаточной прозрачностью алгоритмов, возможностью программных ошибок, отсутствием эффективно человеческого контроля, а также риски эксплуатации уязвимостей программного обеспечения злоумышленниками. Особое внимание уделено вопросам защиты персональных данных клиентов и обеспечения конфиденциальности информации. В заключение автор подчёркивает необходимость модернизации законодательства, регулирующего деятельность роботов-консультантов. Актуализация нормативно-правовой базы требуется для надлежащей защиты прав инвесторов, обеспечения большей

прозрачности алгоритмов и адаптации правового регулирования к будущим технологическим изменениям в финансовом секторе.

**Ключевые слова:** робот-гуманоид, робот-консультант, инвестиционный консультант, алгоритм, инвестиционный портфель

## AQSHDA ROBOT-MASLAHATCHILAR FAOLIYATINI TARTIBGA SOLISH XUSUSIYATLARI

**Nabirayeva Zarnigor Akmalovna,**  
Toshkent davlat yuridik universiteti  
mustaqil izlanuvchisi,  
notarius

**Annotatsiya.** Maqola AQShda robot-maslahatchilar faoliyatini tartibga solishning murakkab va jadal rivojlanayotgan sohasini o'rganishga bag'ishlangan bo'lib, unda ikki turdagi robotlar: maslahatchi robotlar va gumanoid robotlar o'rtasidagi farqlar tahlil qilinadi. Moliyaviy va investitsiyaviy xizmatlar ko'rsatishni avtomatlashtirish uchun dasturiy ta'minot bo'lgan maslahatchi robotlar tez sur'atlar bilan ommalashmoqda, bu esa mavjud me'yoriy-huquqiy bazani sinchkovlik bilan tahlil qilish va tartibga solishda investorlarning manfaatlariga tahdid solishi mumkin bo'lgan bo'shliqlarni aniqlash zaruratini keltirib chiqarmoqda. Tadqiqot AQSh Qimmatli qog'ozlar va birjalar komissiyasi (SEC), shuningdek, yangi moliyaviy vositachilarni nazorat qiluvchi boshqa federal va mintaqaviy organlar faoliyatiga qaratilgan. Dastlab an'anaviy moliya institutlari uchun ishlab chiqilgan amaldagi norma va qoidalar murakkab algoritmlardan foydalanuvchi maslahatchi robotlarga qanday qo'llanishi ko'rib chiqiladi. Fidutsiar javobgarlik konsepsiyasi tahlilning markaziy elementi hisoblanadi. Muallif oldindan dasturlangan algoritmlar asosida faoliyat yurituvchi maslahatchi robotlar an'anaviy moliyaviy maslahatchilar va broker-dilerlarga nisbatan yuksak fidutsiar majburiyat standartlariga qanchalik mos kelishi mumkinligini ko'rib chiqadi. Shuningdek, investitsiya qarorlarini qabul qiluvchi algoritmlar mijozlarning eng yaxshi manfaatlarini ko'zlab harakat qilishini ta'minlash, potensial ichki manfaatlar to'qnashuvi yoki dasturiy ta'minotning yuzaga kelishi mumkin bo'lgan nosozliklari bilan bog'liq xavflarning ta'sirini kamaytirish muammosi muhokama qilinmoqda. Maqolada investitsiya jarayonida algoritmik yechimlardan foydalanishni kuzatuvchi xatarlar batafsil tahlil qilinadi. Bularga algoritmlarning shaffofligi yetarli emasligi, dasturiy xatolar ehtimoli, insonning samarali nazorati yo'qligi, shuningdek, tajovuzkorlar tomonidan dasturiy ta'minotning zaifliklaridan foydalanish bilan bog'liq xavflar kiradi. Bundan tashqari, mijozlarning shaxsiy ma'lumotlarini himoya qilish va axborotning maxfiyligini ta'minlash masalalariga alohida e'tibor qaratildi. Xulosa o'rnida muallif robot-maslahatchilar faoliyatini tartibga soluvchi qonunchilikni yangilash muhimligini ta'kidlaydi. Bu investorlarning huquqlarini himoya qilish, algoritmlarning shaffofligini ta'minlash va moliya sohasidagi kelajakdagi texnologik o'zgarishlarga moslashish uchun zarurdir.

**Kalit so'zlar:** robot-gumanoid, robot-maslahatchi, investitsiya bo'yicha maslahatchi, algoritm, investitsiya portfeli

## FEATURES OF REGULATING ROBO-ADVISORS IN THE USA

**Nabirayeva Zarnigor Akmalovna,**  
Independent researcher at Tashkent State University of Law,  
Notary

**Abstract.** The article is dedicated to the study of the complex and rapidly evolving field of regulating the activities of robo-advisors in the United States. The paper analyzes the distinctions

*between two outwardly similar but fundamentally different types of robots: robo-advisors and humanoid robots. Robo-advisors, which are software platforms designed to automate the provision of financial and investment services, are gaining popularity rapidly, necessitating a thorough examination of the existing regulatory framework and the identification of potential gaps that could threaten investors' interests. The research focuses on the activities of the U.S. Securities and Exchange Commission (SEC) and other federal and regional authorities overseeing these new financial intermediaries. Particular attention is paid to how existing norms and regulations, originally developed for traditional financial institutions, are applied to robo-advisors that utilize complex algorithms. A central element of the analysis is the concept of fiduciary duty. The author examines the extent to which robo-advisors, operating based on pre-programmed algorithms, can meet the high standards of fiduciary responsibility required of traditional investment advisors and broker-dealers. The study also addresses the challenge of ensuring that algorithms making investment decisions act in the best interests of clients, minimizing the impact of potential internal conflicts of interest or risks associated with software malfunctions. The article provides a detailed analysis of the risks associated with the use of algorithmic solutions in the investment process. These include risks related to insufficient algorithm transparency, potential software errors, the lack of effective human oversight, and the risk of exploitation of software vulnerabilities by malicious actors. Special emphasis is placed on issues of protecting clients' personal data and ensuring the confidentiality of information. In conclusion, the author underscores the need to modernize the legislation governing the activities of robo-advisors. Updating the regulatory framework is essential to adequately protect investors' rights, ensure greater algorithm transparency, and adapt legal regulation to future technological advancements in the financial sector.*

**Keywords:** humanoid robot, robo-advisor, investment advisor, algorithm, investment portfolio

## **Введение**

Глобальный финансовый кризис 2008 года подчеркнул важность более строгого регулирования и надзора за финансовыми рынками, а также необходимость улучшения защиты инвесторов. Традиционная финансовая система, оказавшаяся хрупкой и ненадёжной, должна была претерпеть трансформацию под воздействием технологических инноваций. С развитием искусственного интеллекта (далее – ИИ) повысилось качество предлагаемых продуктов и услуг, ускорился и упростился доступ к ним для рядовых инвесторов, что способствовало выравниванию игрового поля, а также расширению охвата и повышению прозрачности финансовой деятельности [1]. Важным компонентом финансовых технологий (Fintech) стало появление роботов-консультантов, которое за последние годы значительно изменило ландшафт индустрии управления состоянием [2].

Во всём мире использование роботов-консультантов продолжает расти. По прогнозам, к 2025 году активы на рынке под управлением роботов-консультантов достигнут 2 062,0 млрд долларов США. Ожидается, что в период с 2025 по 2029 годы активы под их управлением будут демонстрировать среднегодовой темп роста (CAGR) на уровне 3,66 %, что приведёт к прогнозируемой общей сумме в 2 381,0 млрд долларов США к 2029 году. К этому времени количество пользователей рынка роботов-консультантов составит около 34 050 млн человек. Предполагается, что в 2025 году средняя стоимость активов на рынке роботов-консультантов на одного пользователя составит 61,9 тыс. долларов США. С точки зрения глобального сравнения наибольший объём активов под управлением будет сосредоточен в США (1 666,0 млрд долларов США в 2025 году) [3].

История роботов-консультантов тесно связана с развитием онлайн-трейдинга и

автоматизацией финансовых процессов. Первые шаги в этом направлении были сделаны в начале 2000-х годов, когда онлайн-брокеры начали предлагать доступные услуги по автоматизированному управлению инвестиционными портфелями. Благодаря развитию технологий цифровые алгоритмы стали способны консультировать клиентов по вопросам инвестирования [4]. Эти ранние системы, основанные на алгоритмах, открыли инвесторам с ограниченным бюджетом доступ к диверсифицированным портфелям, которые ранее были доступны лишь состоятельным клиентам. Однако первые решения не отличались высокой степенью персонализации и были ориентированы на массовые инвестиционные стратегии.

В 2008 году, на фоне мирового финансового кризиса, в обиход вошёл термин «робот-консультант». Научные основы роботов-консультантов были заложены Гарри М. Марковицем, Джеймсом Тобином и Уильямом Ф. Шарпом – основателями современной портфельной теории [5].

Робот-консультант может первоначально вызвать ассоциации с роботом-гуманоидом, дающим финансовые советы, что верно лишь в ограниченной степени. В случае робота-консультанта отсутствует физическое присутствие – он существует исключительно в виртуальной среде [6]. Можно утверждать, что робот-консультант отличается от традиционного понимания робота, между ними имеются существенные различия в функциональности и применении (см. табл.).

Таким образом, основное различие заключается в том, что роботы-гуманоиды специализируются на автоматизации выполнения конкретных физических задач, тогда как роботы-консультанты предназначены для общения с людьми, предоставления информации и решения их проблем.

**Таблица**  
**Сравнительная характеристика**  
**роботов-гуманоидов и роботов-**  
**консультантов\***

Сравниваемые характеристики	Роботы-гуманоиды	Роботы-консультанты
Выполняемые задачи	Автоматизация выполнения конкретных физических операций в производстве, логистике, медицине, домашнем хозяйстве	Предоставление информации, советов и помощи пользователю в различных областях с использованием ИИ
Функциональность	От простых до сложных; ограниченный набор команд или использование ИИ и способности к обучению	Алгоритмы машинного обучения и обработки естественного языка; взаимодействие с пользователями
Программирование	Требуют точной и детальной программы; деятельность ограничена набором команд, заданных разработчиками	Способны учиться на накопленном опыте; корректируют ответы и рекомендации на основе обратной связи
Область применения	Производство, логистика, медицина, домашнее хозяйство, промышленные предприятия	Финансовая сфера, обслуживание клиентов, здравоохранение, образование и другие области консультационной поддержки
Дополнительные особенности	Выполняют физические задачи, работают по фиксированным алгоритмам	Способны автономно выполнять задачи, реагировать на изменения обстановки и взаимодействовать с людьми без прямого вмешательства человека

\* [7].

### Материалы и методы

Исследование предлагает углублённый анализ правового регулирования роботов-консультантов в Соединённых

Штатах. В связи с быстрым распространением этих технологий и их значительным влиянием на финансовый сектор возникает острая необходимость в разработке адекватных правовых механизмов для защиты прав инвесторов. Для всестороннего рассмотрения проблемы был применён *системный междисциплинарный подход*, позволяющий интегрировать правовые, технологические и этические аспекты использования ИИ в финансовом консультировании.

Исследование было структурировано в три последовательных этапа, каждый из которых был направлен на решение определённых задач. На первом этапе был проведён детальный анализ между роботами-консультантами и гуманоидными роботами – между двумя внешне похожими, но на самом деле принципиально разными типами роботов. Эти различия носят фундаментальный характер и связаны не только с внешним видом. Гуманоидные роботы имеют антропоморфный дизайн, часто со сложными механизмами, имитирующими человеческие движения и мимику, и предназначены для выполнения различных задач, включая взаимодействие с человеком в физическом пространстве. Сферы их применения простираются от промышленности до медицины, сферы услуг и даже развлечений. Роботы-консультанты – это программное обеспечение, автоматизирующее предоставление финансовых и других видов консультационных услуг. Роботы-консультанты не имеют физического воплощения и работают исключительно в цифровой среде. Их основная задача – предоставлять клиентам инвестиционные стратегии, финансовое планирование и другие виды консультаций при минимальном участии человека. В рамках второго этапа осуществляется анализ законодательной базы, с акцентом на выявлении дефектов и уязвимостей в финансовой системе

США. Результатом третьего этапа является формирование комплекса предложений по её модернизации.

### **Результаты исследования**

США являются родиной роботов-консультантов. Именно в этой стране появились компании-пионеры, предложившие такие услуги. Первой компанией, представившей услуги робота-консультанта, стала Betterment, открывшаяся в 2008 году. Основатели Betterment увидели возможность предложить индивидуальным инвесторам недорогое управление инвестициями за счёт использования технологий и автоматизации. Они разработали алгоритм, который, опираясь на цели инвестора и его толерантность к риску, формировал индивидуальный инвестиционный портфель, состоящий из недорогих биржевых инвестиционных фондов (ETF). Вскоре за Betterment последовали и другие компании, предлагающие услуги роботов-консультантов, такие как Wealthfront, FutureAdvisor и Personal Capital. Сегодня роботы-консультанты стали популярной альтернативой традиционным финансовым консультантам, особенно среди молодых инвесторов, предпочитающих более автоматизированный и цифровой подход к управлению своими инвестициями.

Примечательно, что, в отличие от других секторов финтех-индустрии, США являются мировым центром развития роботов-консультантов: на эту страну приходится около 75 % мирового рынка услуг роботов-консультантов, и именно здесь действует наибольшее количество подобных компаний.

В регулировании деятельности роботов-консультантов в США активно участвуют два доминирующих органа. Первым из них является Комиссия по ценным бумагам и биржам (Securities and Exchange Commission, SEC), общественная организация, финансируемая федеральным пра-

вительством для регулирования и надзора за рынком ценных бумаг. Вторым является Управление по регулированию финансовой индустрии (Financial Industry Regulatory Authority, FINRA), саморегулируемая организация, отвечающая за контроль деятельности брокеров-дилеров.

В 2017 году Комиссия по ценным бумагам и биржам США (SEC) выпустила «Руководство по роботам-консультантам» (SEC Guidance), в котором роботы-консультанты описываются как зарегистрированные инвестиционные консультанты общего профиля, использующие инновационные технологии для предоставления потребителям дискреционных услуг по управлению активами через онлайн-программы, основанные на алгоритмах.

Типичный робот-консультант собирает информацию от клиентов о текущем финансовом положении и будущих целях с помощью онлайн-опросов, а затем, используя эти данные, предоставляет инвестиционные рекомендации и автоматически управляет активами клиентов [8]. Потребители вводят свои персональные данные и иную информацию через интерактивные цифровые платформы (веб-сайты и мобильные приложения). На основании этих данных робот-консультант формирует для клиента инвестиционный портфель и впоследствии осуществляет управление его счётом.

Вместе с тем активное развитие услуг робот-консультантов сопровождается возникновением новых рисков, требующих отдельного внимания со стороны исследователей и регуляторов. В результате проведённого исследования можно заключить, что потребительский риск является основным источником транзакционного риска при использовании роботов-консультантов в инвестиционной деятельности. Так, Вольф-Георг Ринге и Кристофер Руоф проанализировали потенциальные потребительские риски, свя-

занные с роботами-консультантами [10]. Авторы пришли к выводу, что наиболее распространённым потребительским риском является получение неподходящих персонализированных рекомендаций. Иными словами, советы, предоставляемые роботами-консультантами, могут не соответствовать реальной финансовой ситуации и индивидуальным предпочтениям в отношении риска каждого инвестора.

Кроме того, исследователи выделили факторы, способные привести к таким неподходящим рекомендациям, включая недостаточную должную осмотрительность со стороны потребителей, трудности в понимании содержания анкет, а также возможные алгоритмические или системные ошибки со стороны роботов-консультантов [9].

В США проводится чёткое различие между роботами-консультантами, инвестиционными консультантами и брокерами-дилерами. Несмотря на то что деятельность как брокеров-дилеров, так и инвестиционных консультантов регулируется достаточно широко, применяемые к ним режимы регулирования различаются, и при предоставлении инвестиционных консультаций по ценным бумагам они подчиняются разным стандартам в соответствии с федеральным законодательством.

В то же время многие исследователи отмечают, что различие между инвестиционными консультантами и брокерами-дилерами остаётся не вполне ясным. В этой связи робот-консультанты должны быть включены в текущий процесс реформирования системы регулирования для того, чтобы надзорные органы смогли окончательно определить «стандарт заботы» (standard of care), применимый к их консультациям, а также решить, следует ли рассматривать роботов-консультантов как имеющих те же фидуциарные обязанности, что и традиционные консультанты.

Регулирующие органы должны прийти к единому пониманию базового стандарта «наилучших интересов» (best interest standard), которому обязаны следовать традиционные инвестиционные консультанты, и определить, должны ли роботы-консультанты соблюдать аналогичный стандарт либо иной стандарт, учитывающий особенности их бизнес-модели.

#### **Анализ результатов исследования**

В ряде исследований обсуждается вопрос о том, каким образом можно смягчить потребительские риски, связанные с роботами-консультантами, посредством нормативно-правового регулирования. Например, Мелани Л. Фейн подробно изучила правовую базу регулирования роботов-консультантов в США. В своих работах – «Как регулируются роботы-консультанты?», «Регуляторный фокус на роботов-консультантов», «Как должны регулироваться роботы-консультанты?», «Регуляторные вопросы без ответа», «Являются ли роботы-консультанты доверенными лицами?», «Отчёт FINRA о роботах-консультантах: фидуциарные последствия», «Роботы-советники: пристальный взгляд» – она выделяет ключевые вопросы, которые регулирующие органы должны задать при оценке соответствия роботов-консультантов применимым стандартам регулирования, а также рассматривает, каким образом эти стандарты должны формироваться.

Эти вопросы возникли в связи с тем, что роботы-консультанты в настоящее время регулируются в США в соответствии с Законом об инвестиционных консультантах 1940 года (Investment Advisers Act of 1940) – как «инвестиционные консультанты», на которых распространяются фидуциарные обязанности, предполагающие обязанность лояльности и обязанность заботы [14].

На основе проведённого анализа Мелани Л. Фейн приходит к выводу, что робо-

ты-консультанты должны быть активно вовлечены в процесс реформирования регулирования, с тем чтобы позволить регулирующим органам чётко определить стандарт помощи, применимый к их консультационной деятельности, и решить, должны ли на них распространяться такие же фидуциарные обязательства, как на традиционных финансовых консультантов.

В своей статье «Являются ли роботы-консультанты доверенными лицами?» Мелани Л. Фейн утверждает, что SEC рассматривает всех зарегистрированных инвестиционных консультантов как фидуциаров – доверенных лиц.

В соответствии с законодательством США роботы-консультанты должны быть зарегистрированы в качестве инвестиционных консультантов. Инвестиционный консультант обязан быть зарегистрирован либо в Комиссии по ценным бумагам и биржам (SEC), либо в органе государственного регулирования, в зависимости от объёма активов под управлением. Консультанты, управляющие активами на сумму 100,0 млн долларов США и более, обязаны регистрироваться в SEC. Те же консультанты, у которых активы под управлением составляют менее 100, 0 млн долларов США, должны пройти регистрацию в соответствующем государственном регуляторе.

Наличие лицензии инвестиционного консультанта означает, что роботы-консультанты обладают фидуциарными обязанностями перед своими клиентами [12]. Фидуциарий – это лицо или организация, которые обязаны действовать в наилучших интересах другого лица, организации или группы с уровнем умения и осмотрительности, свойственными разумному и добросовестному человеку [13].

Если робот-консультант не оказывает консультационные услуги должным образом, это может рассматриваться как на-

рушение его фидуциарных обязанностей. Следовательно, процесс лицензирования имеет ключевое значение для определения правового статуса и юридической ответственности роботов-консультантов. Лицензирование не только устанавливает роль робота-консультанта, но и закрепляет его обязательства перед потребителем. Надлежащее лицензирование позволяет потребителям лучше понимать обязанности роботов-консультантов и защищать свои права в случае финансовых потерь, понесённых в результате неподходящих рекомендаций или профессиональной халатности со стороны робота-консультанта.

Анализируя вопросы регулирования роботов-консультантов в США, Джейк Г.Рифкин обратил внимание на проблему единообразия стандартов для роботов-консультантов и уточнил различия между инвестиционными консультантами и брокерами-дилерами, а также их соответствующие обязанности, которые оказывают влияние на деятельность роботов-консультантов. Кроме того, он поставил под сомнение статус роботов-консультантов, действующих в качестве брокеров-дилеров, поскольку в настоящее время большинство роботов-консультантов официально регулируются как инвестиционные консультанты.

Рифкин пришёл к выводу, что SEC должна учитывать не только возможность выполнения человеком функций инвестиционного консультанта и брокера-дилера с разной степенью регулирования, но также и алгоритмические модели, выполняющие те же функции, но в другом нормативном контексте. Основное различие между этими тремя категориями (инвестиционные консультанты, брокеры-дилеры и роботы-консультанты) заключается в характере взаимодействия с клиентом и уровне ответственности.

Инвестиционные консультанты несут фидуциарную обязанность действовать

в наилучших интересах своих клиентов, предоставляя рекомендации, основанные на индивидуальных финансовых целях и профиле риска клиента. Брокеры-дилеры, напротив, в первую очередь сосредоточены на выполнении сделок и зарабатывают комиссионные, не неся строгой обязанности заботы о долгосрочных интересах клиента.

Роботы-консультанты в целом позиционируются как предоставляющие услуги, аналогичные деятельности инвестиционных консультантов. Однако их алгоритмическая природа вносит существенные нюансы в определение принципа «действовать в интересах клиента». Рифкин подчёркивает, что многие роботы-консультанты на практике выполняют функции, характерные для брокеров-дилеров: они автоматически совершают сделки на основе заложенных алгоритмов без глубокого анализа индивидуальных особенностей клиента. Это расхождение между заявленным статусом (инвестиционный консультант) и фактически выполняемыми функциями (частично функции брокера-дилера) создаёт значительные риски для инвесторов. Отсутствие чёткого и комплексного регулирования позволяет роботам-консультантам обходить строгие требования, предъявляемые к инвестиционным консультантам, в результате чего уровень защиты интересов потребителей оказывается недостаточным. Проблему усугубляет тот факт, что алгоритмы, лежащие в основе деятельности роботов-консультантов, часто представляют собой так называемые «чёрные ящики», что затрудняет оценку рисков и контроль за соблюдением этических и правовых норм.

Рифкин справедливо указывает на необходимость того, чтобы Комиссия по ценным бумагам и биржам США (SEC) учла этот фактор и разработала специальную нормативную базу, учитываю-

щую как функциональные особенности деятельности роботов-консультантов, так и ограничения алгоритмического подхода.

Таким образом, из проведённого анализа можно сделать вывод, что существующая нормативно-правовая база, регулирующая деятельность роботов-консультантов в США, остаётся недостаточной и содержит определённые пробелы, требующие дальнейшего устранения для надлежащей защиты прав инвесторов.

Наконец, финансовое регулирование должно учитывать международные аспекты развития финтеха. Сегодня стало обычным явлением, что бизнес становится всё более международным, чем когда-либо прежде. Тем не менее слишком часто нормативные акты разрабатываются без всестороннего анализа долгосрочных международных последствий того или иного подхода к регулированию.

Более ориентированный на перспективу международный режим регулирования должен основываться на трёх ключевых принципах.

Во-первых, деятельность в сфере финтеха не ограничивается национальными рамками: она пересекает государственные границы и нередко порождает сложные вопросы юрисдикции.

Во-вторых, регулирующие меры, принимаемые в одной стране, оказывают влияние на финансовые рынки и участников в других странах.

В-третьих, регулирующие органы разных стран обладают важной информацией о последствиях конкретных методов регулирования финтеха, что делает международное сотрудничество особенно ценным.

Все эти факторы свидетельствуют о том, что для разработки эффективного

регулирования финтеха необходимо активное международное взаимодействие и координация усилий регулирующих органов [15].

### **Выводы**

В заключение можно отметить, что результаты исследования вышеуказанных учёных подчеркнули острую необходимость реформы регулирования деятельности роботов-консультантов в США. Комиссия по ценным бумагам и биржам США (SEC) должна более внимательно рассмотреть различия между инвестиционными консультантами и брокерами-дилерами, а также учесть специфические риски, связанные с использованием алгоритмов в процессе оказания инвестиционных услуг. В рамках реформы необходимо разработать новые, чётко определённые роли и обязанности для роботов-консультантов.

Особое внимание следует уделить разработке конкретных стандартов регулирования, чтобы обеспечить надлежащий уровень защиты инвесторов и стимулировать здоровое развитие рынка финансовых консультаций с использованием роботов-консультантов. Для того чтобы нормативная база оставалась актуальной и эффективной в долгосрочной перспективе, важно учитывать не только текущие особенности деятельности роботов-консультантов, но и будущие инновации в области ИИ.

Кроме того, необходимо ввести более строгие требования к прозрачности алгоритмов и методов принятия решений, используемых роботами-консультантами. Это позволит инвесторам в полной мере оценивать риски и потенциальные выгоды от использования таких технологий, а также повысит общий уровень доверия к цифровым инвестиционным услугам.

## REFERENCES

1. Joana M.C. Robo-Advisors: the Impact on Investor Protection in the European Union, Dissertation to obtain a Master's Degree in Law and Financial Markets. Nova School of, Law, 2023, September.
2. Huang R.H., Wang C.C., Zhang O.X. The development and regulation of robo-advisors in Hong Kong: empirical and comparative perspectives. *Journal of Corporate Law Studies*, 2022, vol. 22(1), pp. 229–263. DOI: 10.1080/14735970.2021.2012884
3. Robo-Advisors Worldwide. Available at: <https://www.statista.com/outlook/fmo/wealthmanagement/digital%20investment%20robo-advisors/worldwide>
4. Wagner F. Determinants of conventional and digital investment advisory decisions: a systematic literature review. *Financ Innov*, 2024, vol. 10, p. 18. DOI: 10.1186/s40854-023-00538-7
5. Sardarbek N.K. Robo-edvayzing [Robo-advising]. Nur-Sultan. Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan, Eurasian National University named after L.N. Gumilyov Publ., 2019, pp. 3–23.
6. Dominik J., Florian G., Willi K., Robo-Advisory – Opportunities and Risks for the Future of Financial Advisory. *Advances in Consulting Research*, 2019, January, pp. 405–427. Available at: <https://www.researchgate.net/publication/328390383>
7. Simin G. Hephaestus and Talos: The Legal Status and Obligation Theory of Robot Advisors. *Singapore Journal of Legal Studies*, 2020, pp. 143–164, Available at: <https://ssrn.com/abstract=3649797>
8. Nabirayeva Z.A. Ponyatiye i pravovaya osnova robo-edvayzerov [Concept and legal basis of robo-advisors]. *European Journal of Interdisciplinary Research and Development*, 2022, vol. 10, pp. 422–425.
9. Theresia N.H. Development of Investor-Facing Robo-Advisors in Indonesia, Protection of Robo-Advisors' Consumers under Indonesian Law and Experiences Gained from Other Jurisdictions, Tilburg Law School International Business Law. *Complexity*, 2020, vol. 1, pp. 1–12. Available at: [https://www.researchgate.net/publication/348855226\\_Development\\_and\\_Supervision\\_of\\_Robo-Advisors\\_under\\_Digital\\_Financial\\_Inclusion\\_in\\_Complex\\_Systems](https://www.researchgate.net/publication/348855226_Development_and_Supervision_of_Robo-Advisors_under_Digital_Financial_Inclusion_in_Complex_Systems)
10. Fein M.L. How Should Robo-Advisors Be Regulated? *Unanswered Regulatory Questions*. Available at: <https://ssrn.com/abstract=3028266>
11. Denis L., John A.T. Robo Advisors for Canadian Pension Participants. Global Risk Institute, 2022, August. Available at: <https://www.researchgate.net/publication/363151827>
12. Nabirayeva Z.A. Fidutsiarnaya obyazannost' robotov-konsul'tantov po otnosheniyu k svoim investoram [Fiduciary duty of robo-advisors towards their investors]. *Solution of Social Problems in Management and Economy*, 2023, vol. 2(2), pp. 119–125.
13. Joel P. Robo-Advising: A Phenomenological Exploration of Their Impact on Retail Clients. A Dissertation Submitted to School of Business and Management at California Southern University in Partial Fulfillment of the Requirements for the Doctor of Business Administration. California Southern University, 2022.
14. Megan J. Are Robots Good Fiduciaries? Regulating Robo-Advisors Under the Investment Advisers act of 1940. *Columbia Law Review*, 2017, vol. 117, no. 6, pp. 1543–83. Available at: <http://www.jstor.org/stable/44392957>
15. William M. Regulating Fintech. *Vanderbilt Law Review*, 2018, vol. 71(4), p. 1167.

# YURISPRUDENSIYA

HUQUQIY ILMIY-AMALIY JURNALI

2025-YIL 2-SON

VOLUME 5 / ISSUE 2 / 2025

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence.5.2.