



YURISPRUDENSIYA

HUQUQIY ILMIIY-AMALIY JURNALI

2024-yil 5-son

VOLUME 4 / ISSUE 5 / 2024

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence.4.5.



Crossref
Content
Registration

ISSN: 2181-1938

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence

**MUASSIS: TOSHKENT DAVLAT
YURIDIK UNIVERSITETI**

“Yurisprudensiya” –
“Юриспруденция” – “Jurisprudence”
huquqiy ilmiy-amaliy jurnali O‘zbekiston
matbuot va axborot agentligi
tomonidan 2020-yil 22-dekabrda
1140-sonli guvohnoma bilan davlat
ro‘yxatidan o‘tkazilgan.

Jurnal O‘zbekiston Respublikasi
Oliy ta‘lim, fan va innovatsiyalar
vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya
komissiyasi jurnallari ro‘yxatiga kiritilgan.

Mualliflik huquqlari Toshkent
davlat yuridik universitetiga tegishli.
Barcha huquqlar himoyalangan. Jurnal
materallaridan foydalanish, tarqatish
va ko‘paytirish muassis ruxsati bilan
amalgan oshiriladi.

Sotuvda kelishilgan narxda.

Nashr bo‘yicha mas‘ul:

O. Choriyev

Muharrirlar:

Sh. Jahonov, Y. Yarmolik, E. Mustafayev,
K. Abduvaliyeva, Y. Mahmudov,
M. Sharifova, Sh. Beknazarova

Musahhih:

S. Rasulova

Texnik muharrir:

U. Sapayev

Dizayner:

D. Rajapov

Tahririyat manzili:

100047. Toshkent shahri,
Sayilgoh ko‘chasi, 35.
Tel.: (0371) 233-66-36 (1169)

Veb-sayt: jurisprudence.tsul.uz

E-mail: lawjournal@tsul.uz

Obuna indeksi: 1387

Jurnal 24.10.2024-yilda bosmaxonaga
topshirildi. Qog‘oz bichimi: A4.
Shartli 12 b.t. Adadi: 100.
Buyurtma raqami: 152.

TDYU bosmaxonasida chop etildi.

© Toshkent davlat yuridik universiteti

BOSH MUHARRIR

B. Xodjayev – Toshkent davlat yuridik universiteti Ilmiy ishlar va
innovatsiyalar bo‘yicha prorektori, yuridik fanlar doktori, professor

BOSH MUHARRIR O‘RINBOSARI

J. Allayorov – Toshkent davlat yuridik universiteti Ilmiy
boshqarmasi boshlig‘i, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori,
dotsent

MAS‘UL MUHARRIR

N. Ramazonov – Toshkent davlat yuridik universiteti O‘zbek tili
va adabiyoti kafedrasini mudiri, filologiya fanlari bo‘yicha falsafa
doktori, dotsent

TAHRIR HAY‘ATI A‘ZOLARI

J. Blum – Boston kolleji Huquq maktabi professori, huquq doktori
(Boston, AQSH)

M. Vishovatiy – Gdansk universiteti professori (Gdansk, Polsha)

A. Hoshimxonov – Toshkent davlat yuridik universiteti professori,
yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

M. Axmedshayeva – Toshkent davlat yuridik universiteti professori,
yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

X. Xayitov – O‘zbekiston Respublikasi Prezidenti huzuridagi
Davlat boshqaruvi akademiyasi professori, yuridik fanlar doktori
(Toshkent, O‘zbekiston)

I. To‘raboyev – Toshkent davlat yuridik universiteti dotsenti v.b.,
yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

S. Xolboyev – O‘zbekiston Respublikasi Sudyalari oliy kengashi
huzuridagi Sudyalari oliy maktabi dotsenti, yuridik fanlar nomzodi
(Toshkent, O‘zbekiston)

N. Raxmonkulova – Jahon iqtisodiyoti va diplomatiyasi universiteti
dotsenti, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

Z. Esanova – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik
fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

J. Ne‘matov – Toshkent davlat yuridik universiteti professori,
yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

M. Kurbanov – Toshkent davlat yuridik universiteti dotsenti, yuridik
fanlar bo‘yicha falsafa doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

R. Kuchkarov – Toshkent davlat yuridik universiteti dotsenti v.b.,
filologiya fanlari nomzodi (Toshkent, O‘zbekiston)

**УЧРЕДИТЕЛЬ: ТАШКЕНТСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

Правовой научно-практический журнал «Юриспруденция – Yurisprudensiya – Jurisprudence» зарегистрирован Агентством печати и информации Узбекистана 22 декабря 2020 года с удостоверением № 1140.

Журнал включён в перечень журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве Высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан.

Авторские права принадлежат Ташкентскому государственному юридическому университету. Все права защищены. Использование, распространение и воспроизведение материалов журнала осуществляется с разрешения учредителя.

Реализуется по договорной цене.

Ответственный за выпуск:

О. Чориев

Редакторы:

Ш. Жахонов, Е. Ярмолик,
Э. Мустафаев, К. Абдувалиева,
Й. Махмудов, М. Шарифова,
Ш. Бекназарова

Корректор:

С. Расулова

Технический редактор:

У. Сапаев

Дизайнер:

Д. Ражапов

Адрес редакции:

100047. Город Ташкент,
улица Сайилгох, 35.
Тел.: (0371) 233-66-36 (1169)

Веб-сайт: jurisprudence.tsul.uz

E-mail: lawjournal@tsul.uz

Подписной индекс: 1387

Журнал передан в типографию
24.10.2024.

Формат бумаги: А4.

Усл. п. л. 12. Тираж: 100 экз.

Номер заказа: 152.

Отпечатано в типографии ТГЮУ.

© Ташкентский государственный
юридический университет

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Б. Ходжаев – доктор юридических наук, профессор, проректор по научной работе и инновациям Ташкентского государственного юридического университета

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Ж. Аллаёров – доктор философии по юридическим наукам, доцент, начальник управления по науке Ташкентского государственного юридического университета

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

Н. Рамазонов – доктор философии по филологическим наукам, доцент, заведующий кафедрой узбекского языка и литературы Ташкентского государственного юридического университета

ЧЛЕНЫ РЕДКОЛЛЕГИИ

Дж. Блум – доктор права, профессор Школы права колледжа Бостона (Бостон, США)

М. Вишоватый – профессор Гданьского университета (Гданьск, Польша)

А. Хошимхонов – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

М. Ахмедшаева – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

Х. Хаитов – доктор юридических наук, профессор Академии государственного управления при Президенте Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

И. Турабоев – доктор философии по юридическим наукам, и.о. доцента Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

С. Холбоев – кандидат юридических наук, доцент Высшей школы судей при Верховном судейском совете Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

Н. Рахмонкулова – доктор юридических наук, доцент Университета мировой экономики и дипломатии (Ташкент, Узбекистан)

З. Эсанова – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

Ж. Нематов – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

М. Курбанов – доктор философии по юридическим наукам, доцент (Ташкент, Узбекистан)

Р. Кучкаров – кандидат филологических наук, и.о. доцента Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

**FOUNDER: TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

“Yurisprudensiya” –
“Юриспруденция” – “Jurisprudence”
legal scientific and practical journal
was registered by the Press and Infor-
mation Agency of Uzbekistan on De-
cember 22, 2020 with certificate No.
1140.

The journal is included in
the list of journals of the Higher
Attestation Commission under the
Ministry of Higher Education, Science
and Innovations of the Republic of
Uzbekistan.

Copyright belongs to Tashkent
State University of Law. All rights re-
served. Use, distribution and reproduc-
tion of journal materials are carried
out with the permission of the founder.

Agreed-upon price.

Publication Officer:

O. Choriev

Editors:

Sh. Jakhonov, Y. Yarmolikh, E. Mustafaev,
K. Abduvalieva, Y. Makhmudov,
M. Sharifova, Sh. Beknazarova

Proofreader:

S. Rasulova

Technical editor:

U. Sapaev

Designer:

D. Rajapov

Editorial office address::

100047. Tashkent city,
Sayilgokh street, 35.
Phone: (0371) 233-66-36 (1169)

Website: jurisprudence.tsul.uz

E-mail: lawjournal@tsul.uz

Subscription index: 1387.

The journal is submitted to the Printing
house on 24.10.2024.

Paper size: A4.

Cond. p.p. 12. Unit: 100.

Order: 152.

Published in Printing house of TSUL.

© Tashkent State University of Law

CHIEF EDITOR

B. Xodjaev – Deputy Rector for Scientific Affairs and Innovations of
Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

DEPUTY EDITOR

J. Allayorov – Head of the Scientific Department of Tashkent State
University of Law, Doctor of Philosophy in Legal Sciences, Associate
Professor

EXECUTIVE EDITOR

N. Ramazonov – Head of the Department of Uzbek Language and
Literature of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy
in Philology, Associate Professor

MEMBERS OF THE EDITORIAL BOARD

J. Blum – Professor of Law School of Boston College, Doctor of Law
(Boston, USA)

M. Vishovatiy – Professor of the University of Gdańsk (Gdansk,
Poland)

A. Khoshimxonov – Professor of Tashkent State University of Law,
Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

M. Axmedshaeva – Professor of Tashkent State University of Law,
Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

X. Xayitov – Professor of the Academy of Public Administration
under the President of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law
(Tashkent, Uzbekistan)

I. Turaboev – Acting Associate Professor of Tashkent State
University of Law, Doctor of Philosophy in Legal Sciences (Tashkent,
Uzbekistan)

S. Xolboev – Associate Professor of the Supreme School of Judges
under the Supreme Judicial Council of the Republic of Uzbekistan,
Candidate of Legal Sciences (Tashkent, Uzbekistan)

N. Raxmonkulova – Associate Professor of the University of World
Economy and Diplomacy, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

Z. Esanova – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor
of Law (Tashkent, Uzbekistan)

J. Ne'matov – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor
of Law (Tashkent, Uzbekistan)

M. Kurbanov – Associate Professor of Tashkent State University of
Law, Doctor of Philosophy in Legal Sciences (Tashkent, Uzbekistan)

R. Kuchkarov – Acting Associate Professor of Tashkent State
University of Law, Candidate of Philological Sciences (Tashkent,
Uzbekistan)

MUNDARIJA

12.00.02 – KONSTITUTSIYAVIY HUQUQ. MA’MURIY HUQUQ. MOLIYA VA BOJXONA HUQUQI

8 **ODILQORIYEV HOJIMUROD TO’XTAMURODOVICH**

O‘zbekiston Respublikasi Konstitutsiyaviy sudining mamlakatda konstitutsiyaviy qonuniylikni ta’minlashdagi roli va ahamiyati

12.00.03 – FUQAROLIK HUQUQI. TADBIRKORLIK HUQUQI. OILA HUQUQI.
XALQARO XUSUSIY HUQUQ

19 **XUDAYBERGENOV BEXZOD BAXTIYOROVICH**

Qurilish pudrati shartnomasining huquqiy tabiati bilan bog‘liq xorijiy davlatlar qonunchiligi

28 **SAYDIVALIYeva XURSHIDA XODJI AKBAROVNA**

Oilada mulkiy nizolarni sudgacha hal etishning alternativ vositasi sifatida oilaviy huquqiy shartnomalarning yuridik tabiati

12.00.05 – MEHNAT HUQUQI. IJTIMOY TA’MINOT HUQUQI

40 **RAXIMOV MIRYOQUB AKTAMOVICH**

Mehnat va mashg‘ulotlar sohasida kamsitishni taqiqlash prinsipining ayrim jihatlar

12.00.08 – JINOYAT HUQUQI. HUQUQBUZARLIKLARNING OLDINI OLISH. KRIMINOLOGIYA.
JINOYAT-IJROIYA HUQUQI

54 **KAMALOVA DILDORA GAYRATOVNA**

Yaroqli va yaroqsiz jinoyatga suiqasd qilish

70 **YUSUPOVA FARINGIZ O’KTAM QIZI**

Sog‘liqni saqlash sohasida shaxsiy ma’lumotlar xavfsizligini ta’minlashning huquqiy jihatlar

12.00.09 – JINOYAT PROTSESSI. KRIMINALISTIKA, TEZKOR-QIDIRUV HUQUQ VA
SUD EKSPERTIZASI

78 **ALISHAYEV SOBIR TURSUNBOYEVICH**

Sun’iy intellekt va tahliliy tizimlarni hukm chiqarishda qo‘llash: istiqbollar va muammolar

92 **SHONAZAROV ABDUVALI SHONAZAROVICH**

Qalbakilashtirilgan hujjatlarni va qimmatli qog‘ozlarni aniqlashda e’tibor berilishi zarur bo‘lgan jihatlar

СОДЕРЖАНИЕ

12.00.02 – КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО. ФИНАНСОВОЕ И ТАМОЖЕННОЕ ПРАВО

8 **ОДИЛКОРИЕВ ХОДЖИМУРОД ТУХТАМУРДОВИЧ**

Роль и значение Конституционного суда Республики Узбекистан в обеспечении конституционной законности в стране

12.00.03 – ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО. СЕМЕЙНОЕ ПРАВО. МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

19 **ХУДАЙБЕРГЕНОВ БЕХЗОД БАХТИЁРОВИЧ**

Законодательство зарубежных государств относительно правовой природы договора строительного подряда

28 **САЙДИВАЛИЕВА ХУРШИДА ХОДЖИАКБАРОВНА**

Правовая природа семейно-правового договора как альтернативное средство разрешения семейных имущественных споров до суда

12.00.05 – ТРУДОВОЕ ПРАВО. ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

40 **РАХИМОВ МИРЁКУБ АКТАМОВИЧ**

Некоторые аспекты принципа запрещения дискриминации в сфере труда и занятий

12.00.08 – УГОЛОВНОЕ ПРАВО. КРИМИНОЛОГИЯ. УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

54 **КАМАЛОВА ДИЛДОРА ГАЙРАТОВНА**

Годное и негодное покушение на преступление

70 **ЮСУПОВА ФАРИНГИЗ УКТАМ КИЗИ**

Правовые аспекты обеспечения безопасности персональных данных в сфере здравоохранения

12.00.09 – УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС. КРИМИНАЛИСТИКА. ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЕ ПРАВО. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

78 **АЛИШАЕВ СОБИР ТУРСУНБОЕВИЧ**

Применение искусственного интеллекта и аналитических систем при вынесении приговора: перспективы и вызовы

92 **ШОНАЗАРОВ АБДУВАЛИ ШОНАЗАРОВИЧ**

Аспекты, которые необходимо учитывать при обнаружении поддельных документов и ценных бумаг

CONTENTS

12.00.02 – CONSTITUTIONAL LAW. ADMINISTRATIVE LAW. FINANCE AND CUSTOMS LAW

8 **ODILQORIEV KHOJIMUROD TUKHTAMURODOVICH**

Role and significance of the Constitutional court of the Republic of Uzbekistan in ensuring constitutional legality in the country

12.00.03 – CIVIL LAW. ENTREPRENEURSHIP LAW. FAMILY LAW.
INTERNATIONAL PRIVATE LAW

19 **KHUDAYBERGENOV BEHZOD BAKHTIYOROVICH**

Legislation of foreign countries on the legal nature of the construction contract

28 **SAYDIVALIEVA KHURSHIDA KHODJIABBAROVNA**

The legal nature of family-legal contracts as an alternative means of pre-trial solution of property dispute in the family

12.00.05 – LABOR LAW. THE LAW OF SOCIAL SECURITY

40 **RAKHIMOV MIRYOQUB AKTAMOVICH**

Some aspects of the principle of prohibition of discrimination in the field of work and training

12.00.08 – CRIMINAL LAW, PREVENTION OF OFFENSES. CRIMINOLOGY.
CRIMINAL PROCEDURAL LAW

54 **KAMALOVA DILDORA GAYRATOVNA**

Viable and unviable attempt to commit a crime

70 **YUSUPOVA FARINGIZ UKTAM KIZI**

Legal aspects of ensuring the security of personal data in the field of healthcare

12.00.09 – CRIMINAL PROCEEDINGS. CRIMINOLOGY, INVESTIGATIVE LAW AND FORENSIC
EXPERTISE

78 **ALISHAEV SOBIR TURSUNBOEVICH**

Application of artificial intelligence and analytical systems for sentencing: prospects and challenges

92 **SHONAZAROV ABDUVALI SHONAZAROVICH**

Aspects to consider when detecting fake documents and securities

Kelib tushgan / Получено / Received: 11.10.2024
Qabul qilingan / Принято / Accepted: 17.10.2024
Nashr etilgan / Опубликовано / Published: 24.10.2024

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence.4.5./TKOV4023

UDC: 343.13:004.8(045)(575.1)

ПРИМЕНЕНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА И АНАЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМ ПРИ ВЫНЕСЕНИИ ПРИГОВОРА: ПЕРСПЕКТИВЫ И ВЫЗОВЫ

Алишаев Собир Турсунбоевич,
преподаватель кафедры «Уголовно-процессуальное право»
Ташкентского государственного юридического университета
ORCID: 0000-0003-2461-1984
e-mail: sobiralishaev25@gmail.com

Аннотация. Данная научная статья анализирует перспективы и вызовы при применении искусственного интеллекта и аналитических систем в процессе вынесения судебных приговоров. Исследуются текущие достижения в области искусственного интеллекта, которые могут повысить эффективность и объективность судебных решений. С развитием технологий искусственного интеллекта возникает потенциал для более объективного, быстрого и точного принятия решений в судах, что может снизить человеческий фактор и предвзятость. Однако применение искусственного интеллекта в юридической сфере вызывает множество этических и практических вопросов, таких как прозрачность алгоритмов, контроль над искусственным интеллектом, ответственность за ошибки системы, сохранение участия человека в процессе принятия решений. Особое внимание уделяется необходимости сбалансированного подхода, при котором искусственный интеллект служил бы инструментом поддержки для судей, а не заменой их профессиональных суждений. Кроме того, внимание уделяется этическим и правовым аспектам использования искусственного интеллекта в судебной практике, включая вопросы прозрачности, ответственности и защиты прав человека. Также обсуждаются потенциальные риски, связанные с внедрением искусственного интеллекта, – предвзятость алгоритмов и угрозы кибербезопасности. В заключение предлагаются рекомендации по интеграции искусственного интеллекта в судебную систему с учётом международного опыта и лучших практик.

Ключевые слова: искусственный интеллект, аналитические системы, вынесение приговора, алгоритмическая справедливость, автоматизированное принятие решений, кибербезопасность, судебная система

SUN'IIY INTELEKT VA TAHLILIIY TIZIMLARNI HUKM CHIQRISHDA QO'LLASH: ISTIQBOLLAR VA MUAMMOLAR

Alishayev Sobir Tursunboyevich,
Toshkent davlat yuridik universiteti
Jinoyat-protsessual huquqi kafedrası o'qituvchisi

Annotatsiya. Ushbu ilmiy maqola sud hukmlarini chiqarish jarayonida sun'iy intellekt (SI) va tahliliy tizimlarni qo'llashning istiqbollari hamda qiyinchiliklarini tahlil qiladi. Unda SI sohasidagi

hozirgi yutuqlar, sud qarorlarining samaradorligi va xolisligini oshirish mumkinligini tadqiq qilingan. SI texnologiyalarining rivojlanishi bilan sudlarda qaror qabul qilish jarayonini xolis, tez va aniq tarzda bajarish imkoniyati yuzaga keladi, bu esa inson xatolarining kamayishida ahamiyatli bo'lishi mumkin. Ammo SIn huquqiy sohada qo'llash ko'plab axloqiy va amaliy, jumladan, algoritmlarning shaffofligi, SIn nazorat qilish, tizim xatolari uchun javobgarlik va qaror qabul qilish jarayonida inson ishtirokiga ehtiyojni saqlab qolish kabi muammolarni keltirib chiqaradi. Xususan, SI sudyalari uchun yordamchi vosita sifatida xizmat qilishi kerak bo'lgan muvozanatli yondashuv zarurligiga alohida e'tibor qaratilgan. Bundan tashqari, maqolada sud amaliyotida SIdan foydalanishning axloqiy va huquqiy jihatlari, jumladan, shaffoflik, javobgarlik va inson huquqlarini himoya qilish masalalari, algoritmlar og'ishi va kiberxavfsizlik tahdidlari kabi xavflar ham muhokama qilingan. Xulosada xalqaro tajriba va eng yaxshi amaliyotlarni hisobga olgan holda SIn sud tizimiga integratsiya qilish bo'yicha tavsiyalar berilgan.

Kalit so'zlar: sun'iy intellekt tahliliy tizimlar, hukm chiqarish, algoritmik adolat, avtomatlashtirilgan qaror qabul qilish, kiberxavfsizlik, sud tizimi

APPLICATION OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND ANALYTICAL SYSTEMS FOR SENTENCING: PROSPECTS AND CHALLENGES

Alishaev Sobir Tursunboevich,

Teacher of the Department of Criminal and Procedural Law,
Tashkent State University of Law

Abstract. This scientific article analyzes the prospects and challenges of using artificial intelligence (AI) and analytical systems in the process of delivering judicial decisions. Current achievements in the field of AI, which can improve the efficiency and objectivity of judicial rulings, are examined. With the development of AI technologies, there is potential for more objective, faster, and accurate decision-making in courts, which can reduce human errors and biases. However, the application of AI in the legal sphere raises many ethical and practical issues, such as algorithm transparency, AI control, responsibility for system errors, and the need to maintain human involvement in the decision-making process. Particular attention is paid to the need for a balanced approach, where AI serves as a support tool for judges rather than a replacement for their professional judgments. Additionally, ethical and legal aspects of AI use in judicial practice are considered, including issues of transparency, accountability, and the protection of human rights. Potential risks, such as algorithmic bias and cybersecurity threats, are also discussed. The article provides recommendations for integrating AI into the judicial system, taking into account international experience and best practices.

Keywords: artificial intelligence analytical systems, sentencing, algorithmic fairness, automated decision-making, cybersecurity, judicial system

Введение

В современном мире внедрение цифровых технологий в различные сферы жизни общества становится неизбежным. В последние десятилетия развитие технологий искусственного интеллекта (далее – ИИ) оказало на них значительное влияние. Одной из таких сфер является судопроизводство, где ИИ может играть роль дополнительного инструмента, помогающего судье в принятии решений.

ИИ может применяться для предварительного анализа доказательственной базы, обработки и структурирования информации, а также прогнозирования возможного исхода дела на основе существующей юридической практики.

Тема является весьма актуальной для научной статьи по следующим причинам:

- внедрение ИИ в судебную систему может значительно повысить эффективность и точность вынесения приговоров,

что особенно важно в условиях растущих объёмов дел и необходимости быстрого принятия решений [1, с. 229–237];

- использование ИИ в судопроизводстве поднимает множество этических и правовых вопросов, таких как прозрачность алгоритмов, ответственность за ошибки и защита прав человека [2, с. 3.]. Эти аспекты требуют тщательного анализа и обсуждения;

- одной из ключевых проблем является возможность предвзятости алгоритмов, что может привести к несправедливым решениям. Исследование методов минимизации таких рисков является важным направлением научной работы;

- с увеличением использования цифровых технологий в судопроизводстве возрастает и риск кибератак. Анализ этих угроз и разработка мер по их предотвращению являются актуальными задачами;

- изучение международного опыта и лучших практик позволяет адаптировать успешные модели и подходы к использованию ИИ в различных юрисдикциях. Это поможет создать более эффективную и справедливую судебную систему.

Конкретные цели статьи включают в себе анализ текущего состояния использования ИИ в судебной системе, которая выражается в оценке существующих технологий и их применения в различных юрисдикциях; рассмотрении вопросов, связанных с исключением судебных ошибок, так как ИИ может улучшить эффективность и точность судебных решений; оценке возможных рисков и ограничений. Обоснованием необходимости внедрения ИИ в судебную систему является то, что использование ИИ важно для модернизации судебной системы и повышения качества правосудия.

Основной вопрос, который необходимо решить, заключается в том, как эффективно и этично интегрировать искусственный интеллект в процесс вынесения су-

дебных решений. Это включает в себя этические аспекты – обеспечения справедливости и беспристрастности решений, принимаемых с помощью ИИ. Имеются также технические аспекты, которые определяют технологии и алгоритмы, наиболее подходящие для судебной системы. Следующим вопросом являются правовые аспекты, которые объясняют, как адаптировать существующее законодательство для регулирования использования ИИ в правосудии. Последним аспектом данной темы является социальный, который даёт ответ на вопрос: как общество воспримет использование ИИ в судах и какие меры необходимы для повышения доверия к таким системам?

Реализация поставленных задач поможет создать комплексное понимание перспектив и вызовов, связанных с применением ИИ в судебной системе.

Материалы и методы

В процессе научных исследований по применению искусственного интеллекта в судебной системе возможно использование различных подходов и методов.

Так, учёные О.А. Степанов и Д.А. Басангов в своей статье анализируют проблемы использования ИИ в правосудии и предлагают использовать ИИ для анализа больших данных и прогнозирования исходов судебных дел [1, с. 229–237]. Они отмечают, что ИИ может помочь выявить паттерны и тренды в судебных решениях, что способствует более объективному и предсказуемому правосудию.

Учёные А.В. Тарасов и А.Р. Темзоков рассматривают вопрос автоматизации рутинных задач, а именно – криминалистические аспекты применения ИИ, и подчёркивают важность автоматизации анализа доказательств и выявления паттернов преступлений [3, с. 256–261]. Они считают, что ИИ может значительно ускорить процесс расследования и повысить его эффективность.

В.К. Андреев и В.А. Лаптев в своих научных статьях предлагают использовать ИИ в качестве помощника судьи, дают рекомендации на основе анализа прецедентов и законодательства [1, с. 229–237]. Они отмечают, что это поможет разгрузить судей от выполнения однообразной работы и повысить качество принимаемых решений.

Д.А. Пашенцев и К.С. Новикова используют алгоритмы машинного обучения для анализа текстовых данных, таких как судебные решения и законодательные акты [1, с. 229–237]. Они считают, что это позволяет более точно прогнозировать исходы дел и выявлять ключевые факторы, влияющие на решения судей.

Эти подходы направлены на улучшение эффективности и точности судебных решений, а также разгрузку судей от выполнения рутинных задач, что в конечном итоге способствует модернизации судебной системы.

В то же время высказываются опасения, связанные с ограничениями технологии, недостатком прозрачности алгоритмов и возможной несправедливостью при вынесении решений.

Теоретические аспекты исследования использования ИИ в судебной системе базируются на изучении существующего законодательства по применению ИИ в правовой системе, практических решений, таких как системы предсказательной аналитики для прогнозирования повторных правонарушений (система COMPAS в США). Также обсуждается, как алгоритмы могут оценивать предыдущие преступления, уровень риска и другие аспекты дела, позволяя судьям принимать более обоснованные решения. Здесь раскрываются возможные перспективы, такие как:

- ускорение процесса вынесения приговоров;

- минимизация человеческого фактора и субъективности;

- улучшение доступа к правосудию в условиях нехватки в судебной системе профессиональных кадров;

- возможность обработки больших массивов данных и сопоставления с предыдущими случаями для вынесения объективных решений.

Также обсуждается опыт ряда стран, где ИИ уже используется в юридической практике, и проводится анализ возможных будущих направлений развития этой технологии.

Важной частью исследования является анализ правовых последствий внедрения ИИ. Обсуждаются инициативы по регулированию ИИ на международном уровне и требования к правовым системам для обеспечения соответствия применения ИИ основным принципам права. Также исследуется роль правозащитных организаций и государства в контроле за внедрением таких технологий.

В ходе исследования применялись методы правового анализа, сравнительного правоведения, а также системный подход.

Результаты исследования

Применение искусственного интеллекта (ИИ) в правовой сфере – это относительно новая и динамично развивающаяся область. История его становления начинается с первых экспериментов по автоматизации процессов правосудия в середине XX века и продолжается до сегодняшнего дня, когда ИИ активно внедряется в юридическую практику и судебные процессы.

Первые попытки автоматизировать процессы в юридической сфере относятся к 1950–1970 годам, когда компьютерные технологии начали применяться для упрощения работы с большими объемами правовой информации. Эти технологии использовались для цифровизации и каталогизации судебных решений и законодательства, что позволило юристам быстрее находить

необходимые правовые прецеденты и документы.

В 1970-х годах начались исследования в области создания экспертных систем, которые могли бы поддерживать принятие решений в правовой сфере. Экспертные системы представляли собой первые попытки моделирования логических цепочек решений, основанных на анализе нормативных актов и прецедентов. Однако их функциональность была ограничена жёсткими правилами и недостаточной гибкостью.

Появление предсказательной аналитики (1980–1990-е). С развитием вычислительных технологий и методов обработки данных в 1980-х годах юристы и судьи начали использовать системы предсказательной аналитики. Эти системы были разработаны для прогнозирования исходов судебных дел, оценки рисков повторных преступлений и помощи в принятии решений по условно-досрочному освобождению. Особенно заметными стали системы, использующие статистические модели, которые позволяли анализировать большие объёмы данных о судебных процессах и выявлять закономерности. В этот период технологии стали использоваться для оценки рецидивов и других рисков, что закладывало основу для последующего развития ИИ в этой области.

Внедрение машинного обучения и больших данных (2000-е). В начале 2000-х годов произошёл качественный скачок в развитии технологий ИИ благодаря развитию машинного обучения (ML) и увеличению объёмов больших данных (Big Data). Это открыло новые возможности для автоматизации процессов правосудия. Машинное обучение стало применяться для более точного анализа дел и выработки рекомендаций для судей.

Системы, основанные на машинном обучении, позволили анализировать не только текст правовых актов, но и боль-

шое количество контекстных данных, таких как характеристики обвиняемого, детали преступления, предыдущие судебные решения и другие важные факторы. Эти алгоритмы показали себя эффективными в предсказании исходов судебных разбирательств и решений по условиям освобождения.

Развитие специализированных ИИ-систем (2010-е). К 2010-м годам развитие ИИ в правосудии приобрело более целенаправленный характер. Одной из первых заметных систем стал проект COMPAS (Correctional Offender Management Profiling for Alternative Sanctions) в США. Он был разработан для прогнозирования рецидивов преступлений и использовался для оценки рисков при вынесении судебных решений и рассмотрении вопросов об условно-досрочном освобождении. Несмотря на критику за предвзятость и недостаточную прозрачность, COMPAS стал одним из первых крупных примеров применения ИИ в судебной практике.

Параллельно появились системы, специализирующиеся на анализе судебной практики, такие как Ravel Law и Lex Machina, которые помогают юристам находить прецеденты и прогнозировать исходы судебных процессов, основываясь на больших объёмах правовых данных. Эти системы активно применяются в корпоративной и коммерческой практике, улучшая подготовку юристов к судебным делам.

Современные тенденции и перспективы (2020-е). На текущем этапе ИИ развивается в направлении более глубокого и масштабного применения в правосудии. Существуют системы, которые могут не только предсказывать исходы дел, но и помогать автоматизировать юридические процессы, такие как:

- автоматизация обработки документов – системы ИИ могут анализировать и классифицировать юридические документы, ускоряя процессы рассмотрения дел;

- анализ большого объёма информации из судебной практики – ИИ помогает выявлять шаблоны и закономерности в судебных решениях, предлагая юридические стратегии;

- юридические чат-боты – некоторые системы ИИ помогают гражданам самостоятельно решать простые правовые вопросы или получать юридические консультации.

Системы ИИ всё чаще применяются в различных юрисдикциях для автоматизации задач, таких как оценка риска для принятия решения по залогу, вынесение приговоров, управление судебными делами и помощь в составлении юридических документов.

ИИ, вероятно, продолжит интегрироваться в правовые процессы как на уровне автоматизации рутинных задач, так и на уровне принятия решений. Уже существуют планы по разработке более прозрачных и интерпретируемых алгоритмов, которые будут помогать судьям и юристам, а также возможности для создания более сложных систем, учитывающих множество факторов при вынесении приговоров.

Использование ИИ в судебных решениях базируется на ряде современных технологий и алгоритмов, которые помогают автоматизировать анализ данных, прогнозировать исходы дел и поддерживать принятие решений. Рассмотрим основные технологии и алгоритмы, которые активно применяются в этой области:

1. Машинное обучение (Machine Learning, ML)

Оно является основой большинства современных систем ИИ для судебных решений. Оно позволяет системам обучаться на основе данных, выявлять закономерности и делать прогнозы. Основные подходы машинного обучения, используемые в правосудии:

- супервизорное обучение – в этом подходе алгоритм обучается на размечен-

ных данных (например, прошлых судебных решений), чтобы предсказать исход будущих дел. Этот метод используется для прогнозирования результатов судебных процессов или оценки риска повторных преступлений;

- надзор за предвзятостью – один из ключевых аспектов, заключающийся в том, чтобы избежать предвзятости в алгоритмах. Предсказательные модели должны обучаться на сбалансированных и репрезентативных данных, чтобы избежать субъективности в отношении определённых групп населения (например, по расовому или половому признаку).

Пример использования – алгоритм COMPAS в США для оценки риска повторных преступлений [5, с. 2–7].

2. Нейронные сети и глубокое обучение

Глубокое обучение (Deep Learning) – это подвид машинного обучения, который использует многослойные нейронные сети для анализа больших объёмов данных. Нейронные сети могут обучаться распознавать сложные паттерны в данных, что позволяет им анализировать судебные документы, прецеденты и другие материалы.

Рекуррентные нейронные сети (Recurrent Neural Networks, RNN) и долгосрочная краткосрочная память (Long Short-Term Memory, LSTM) используются для анализа текстов юридических документов и их интерпретации.

Конволюционные (свёрточные) нейронные сети (Convolutional Neural Network, CNN) могут применяться для анализа изображений, таких как графические материалы или доказательства, представленные в суде.

Глубокие нейронные сети активно применяются для анализа больших объёмов юридических данных и предсказания исходов сложных судебных процессов.

3. Обработка естественного языка (Natural Language Processing, NLP)

NLP является важным инструментом в судебных ИИ-системах, так как значительная часть юридических данных представлена в текстовой форме (законодательство, прецеденты, решения судов). NLP помогает системам автоматически анализировать и понимать тексты, извлекая из них полезную информацию, а именно:

- анализировать правовые тексты – NLP позволяет системам анализировать большие массивы юридических документов, прецедентов и законов, чтобы предложить судьям или юристам релевантные источники или предсказать исходы дел;

- автоматически классифицировать документы – алгоритмы NLP могут автоматически классифицировать документы по типам дел, релевантным правовым нормам или другим критериям, что ускоряет процесс подготовки к судебному заседанию.

Пример использования: системы, такие как Lex Machina, используют NLP для анализа огромных объёмов судебных решений и помогают адвокатам предсказать исходы судебных дел [6, с. 3–5].

4. Предсказательная аналитика

Предсказательная аналитика сочетает статистические методы и алгоритмы машинного обучения для прогнозирования исходов на основе исторических данных. В судебных системах она используется для оценки риска повторного правонарушения, исходов дел и определения оптимального наказания.

Алгоритмы классификации и регрессии используются для прогнозирования вероятности исхода дела на основе множества факторов, таких как демографические данные обвиняемого, тип преступления и история предыдущих дел [7, с. 22–23]. Например, логистическая регрессия может использоваться для оценки вероятности рецидива преступления или условно-досрочного освобождения.

5. Деревья решений и случайные леса

Деревья решений – это алгоритмы, которые строят древовидные модели на основе данных, где каждая ветвь представляет собой решение, основанное на определённых правилах. Это позволяет строить простые и интерпретируемые модели для судебных решений.

Случайные леса – это ансамбль деревьев решений, который помогает улучшить точность прогноза. Этот метод используется в судебной практике для предсказания исходов дел и оценки рисков, связанных с принятием тех или иных решений.

Пример использования: такие алгоритмы могут оценивать вероятность совершения рецидива на основе предыдущих данных о преступлениях и социально-демографической информации обвиняемого.

6. Алгоритмы на основе теории игр

Теория игр используется для моделирования стратегических взаимодействий между сторонами судебных разбирательств. Алгоритмы на основе теории игр могут помочь юристам выработать стратегию защиты или обвинения, анализируя возможные действия противоположной стороны и прогнозируя наилучший исход для клиента.

7. Алгоритмы байесовской вероятности

Байесовские алгоритмы используются для анализа вероятности наступления событий, основанных на новых данных. Эти алгоритмы применяются в судебных делах для обновления вероятности исхода дела на основе новых доказательств или обстоятельств.

Пример использования: байесовские модели могут применяться для оценки новых доказательств и их влияния на вероятность осуждения или оправдания.

8. Генеративные модели и симуляции

Генеративные модели, такие как генеративно-сопоставительные сети (Generative

Adversarial Networks, GANs), могут использоваться для моделирования возможных сценариев исхода судебного разбирательства. Эти модели создают симуляции на основе различных факторов, что позволяет оценить вероятные последствия тех или иных решений.

9. Роботизированная автоматизация процессов (Robotic Process Automation, RPA)

RPA используется для автоматизации рутинных юридических процессов, таких как обработка документов, заполнение форм и структурирование данных. Хотя это не классический ИИ, RPA помогает ускорить многие административные задачи в судах и юридических фирмах, освобождая время для анализа более сложных дел.

Использование искусственного интеллекта в правовой и судебной системе развивается во многих странах, таких как США, Китай, Россия и др. Эти страны используют ИИ для различных целей, включая прогнозирование исходов дел, анализ больших объёмов данных и автоматизацию процессов. Ниже мы приведём примеры использования ИИ в правосудии разных стран [8, с. 1–20].

В США использование ИИ в правовой системе активно развивается, особенно в области прогнозирования и поддержки принятия решений.

COMPAS: одна из самых известных систем ИИ, используемых в правосудии США. Она применяется для оценки риска повторного преступления (рецидива) и помогает судьям принимать решения по условно-досрочному освобождению или назначению наказания. Однако COMPAS подвергся критике за возможную предвзятость, особенно в отношении этнических меньшинств.

Lex Machina: коммерческая система ИИ, которая анализирует судебные прецеденты и предоставляет прогнозы исходов судебных дел. Она широко использу-

ется юристами для разработки правовых стратегий и анализа предыдущих решений судов на основе огромных объёмов данных.

Ravel Law: ещё одна система, использующая ИИ для анализа судебных решений и прецедентов. Она позволяет юристам находить ключевые аргументы в делах и эффективно готовиться к судебным заседаниям [9, с. 229–237].

Китай активно внедряет ИИ в судебную систему, уделяя особое внимание автоматизации судебных процессов и повышению эффективности правосудия.

Смарт-суды: ИИ используется для автоматизации рутинных задач, таких как обработка документов и ведение делопроизводства. Например, система ИИ может автоматически составлять судебные решения и предоставлять рекомендации судьям по вынесению приговора.

Судебные роботы и чат-боты: помогают гражданам получать юридические консультации и подготовку документов через чат-ботов. Эти системы могут оценивать исходы дел на основе предоставленных данных и предлагать юридические шаги.

Анализ судебных данных: Китай активно использует ИИ для анализа большого объёма судебных решений и создания рекомендаций для будущих дел. В 2020 году Верховный народный суд Китая сообщил о планах интеграции ИИ для автоматизации анализа доказательств и оценки сложности дел.

В России использование ИИ в судебной системе также набирает обороты, хотя масштабы внедрения пока не такие значительные, как в США и Китае.

Система анализа судебной практики: внедряются системы, которые анализируют судебные акты и прецеденты. Эти системы помогают судьям и юристам оценивать исходы дел на основе предыдущей практики. Примером может служить про-

ект анализа решений арбитражных судов для выявления закономерностей в судебных разбирательствах.

Судебные роботы: в 2019 году в России началось тестирование судебных роботов, которые могут анализировать и классифицировать дела, а также предоставлять рекомендации судьям на основе анализа данных о делах.

Правовая аналитика на базе ИИ: системы типа Casebook и Pravo.ru предлагают аналитические услуги на основе ИИ для юристов и компаний, анализируя судебные решения и правовые документы для подготовки дел.

Эстония известна как одна из ведущих стран по цифровизации государственных услуг, и её судебная система не стала исключением.

Автоматизация мелких судебных дел: внедряют ИИ для разрешения мелких правовых споров, таких как иски до определённой суммы (около 7 тыс. евро). ИИ может автоматически рассматривать факты дела и принимать решения, освобождая судей от рутинных задач и ускоряя процесс правосудия.

ОАЭ активно инвестирует в технологические инновации, включая ИИ для правовой системы.

Смарт-суды: в Дубае действуют проекты по внедрению ИИ для анализа юридических документов и автоматизации рутинных процессов в судах. Это позволяет судьям сосредоточиться на более сложных аспектах дел, в то время как ИИ берёт на себя обработку больших объёмов данных.

Роботизированные судьи: в некоторых правовых системах ОАЭ тестируются системы ИИ для проведения онлайн-судебных заседаний, где роботы и чат-боты могут выступать в качестве посредников в мелких спорах.

В Бразилии, где нагрузка на судебную систему очень высока, ИИ используется

для ускорения обработки дел.

VICTOR: Бразильский Верховный суд внедрил систему ИИ, которая помогает анализировать большое количество дел, связанных с коррупцией. Система анализирует документы и автоматически классифицирует их, сокращая время обработки дел.

Во Франции ИИ внедряется в области правовой аналитики и прогнозирования исходов дел.

Prédicite: анализирует судебные решения и помогает юристам прогнозировать исходы будущих дел на основе прецедентов. Система используется для автоматической классификации правовых данных и построения стратегий защиты.

В Великобритании ИИ также находит применение в правосудии, особенно в коммерческих и корпоративных делах.

CaseCrunch: использует ИИ для анализа юридических дел и прогнозирования исходов. CaseCrunch продемонстрировала высокую точность в прогнозировании исходов дел, связанных с банковскими и страховыми спорами.

В последние годы Узбекистан также активно внедряет инновационные технологии в различные сферы экономики и государственного управления, включая правовую и судебную системы. Учитывая стремительное развитие цифровых технологий в стране, использование ИИ в правовой и судебной системе открывает значительные перспективы для нашей страны.

Потенциальными областями применения ИИ в судебной системе Узбекистана являются:

- автоматизация обработки данных, в котором ИИ может быть использован для автоматизации анализа юридических документов, дел и прецедентов. Введение системы, которая автоматически обрабатывает и анализирует данные по делам, поможет ускорить процесс рассмотрения дел, упростить подготовку документов и

свести к минимуму возможные ошибки. Это особенно важно для Узбекистана, где судебная система может сталкиваться с большим объёмом дел и документооборота;

- онлайн-системы для подачи исков и жалоб (апелляция, кассация, ревизия). Одним из направлений развития цифровизации судебной системы в Узбекистане является создание платформ для подачи исков и жалоб в электронном формате. ИИ помогает автоматизировать процесс подачи и обработки исков, что облегчает доступ к правосудию для граждан, живущих в отдалённых регионах.

Узбекистан уже предпринимает шаги в направлении цифровизации судебных процессов. Одной из инициатив стала онлайн-платформа E-SUD, которая была запущена для подачи исков и отслеживания судебных дел в электронном формате. ИИ может стать следующим этапом эволюции этих систем, помогая автоматизировать их дальнейшее развитие и интеграцию с национальными базами данных.

Узбекистан, как страна, стремящаяся к цифровым трансформациям и модернизации своей правовой системы, имеет большие перспективы для внедрения ИИ в судебные процессы. В ближайшие годы можно ожидать, что ИИ начнёт использоваться в качестве инструмента поддержки судей и автоматизации рутинных задач. В долгосрочной перспективе можно прогнозировать внедрение более сложных алгоритмов, которые смогут анализировать доказательства и принимать решения в сложных делах.

Анализ результатов исследования

Нам предстоит обсудить проблемы и риски, связанные с применением искусственного интеллекта в процессе его использования в судебной системе.

Во-первых, этические и правовые аспекты. Применение ИИ в судебной си-

стеме вызывает серьёзные этические вопросы. Судебное разбирательство затрагивает судьбы людей, и передача части или всей ответственности алгоритмам ИИ требует высоких стандартов этической ответственности. Возникает ряд вопросов. Можно ли доверить ИИ принятие решений, если нет полной уверенности в его беспристрастности и правильности? Может ли ИИ заменить человеческое понимание морали и справедливости?

Во-вторых, правовая ответственность. Если ИИ будет ошибаться при вынесении приговора, кто должен нести ответственность за эти ошибки? Разработчики программного обеспечения, судьи, использующие ИИ, или государство? Эти вопросы требуют создания чёткой правовой базы, которая регулировала бы ответственность за результаты решений ИИ в судебной системе.

В-третьих, легитимность и соблюдение прав человека. Все судебные процессы должны соответствовать международным нормам в области прав человека. Применение ИИ не должно нарушать такие принципы, как право на справедливое судебное разбирательство, право на защиту и презумпцию невиновности. Автоматические решения без возможности обжалования могут вызвать сомнения в справедливости и законности процессов.

В-четвёртых, алгоритмическая предвзятость. ИИ обучается на данных, и если эти данные содержат признаки предвзятости, то и алгоритм может воспроизводить или даже усиливать такую предвзятость. Например, если ИИ обучен на исторических данных, в которых присутствовали расовая или социальная дискриминация, алгоритм может начать воспроизводить те же тенденции. Это особенно опасно в судебной системе, где каждый случай должен рассматриваться объективно и индивидуально.

В-пятых, системная дискриминация. Использование ИИ может усилить системную дискриминацию, если алгоритмы будут предвзяты по отношению к определённым группам населения. Например, в системе предсказания рецидивов преступлений алгоритм может необоснованно считать представителей меньшинств более склонными к совершению повторных правонарушений. Это создаёт угрозу нарушения прав на равное судебное разбирательство.

В-шестых, отсутствие прозрачности. Часто алгоритмы ИИ являются «чёрным ящиком», и понять, как они принимают решения, бывает крайне сложно даже для специалистов. Это отсутствие прозрачности может усложнить выявление предвзятости или дискриминационных моделей в работе ИИ, что усложняет контроль за справедливостью вынесенных решений.

В-седьмых, сбор и хранение данных. Для эффективной работы ИИ в судебной системе необходимы огромные объёмы данных, включая личные данные участников судебных процессов. Это создаёт серьёзные риски утечки конфиденциальной информации и нарушений конфиденциальности. В случае взлома или неправильного использования данных личная информация может попасть в руки третьих лиц, что угрожает безопасности граждан.

В-восьмых, нарушение права на частную жизнь. Использование ИИ может затрагивать право на частную жизнь, особенно если он используется для анализа личных данных обвиняемых или свидетелей. Судебная система обязана соблюдать баланс между эффективностью правосудия и защитой конфиденциальности участников процесса.

В-девятых, уязвимости в кибербезопасности. Системы ИИ могут стать целью кибератак. Если злоумышленники получат доступ к судебным ИИ-системам, это

может привести к манипуляции решениями, подмене данных или уничтожению важных доказательств. Такие риски требуют внедрения продвинутых систем киберзащиты и постоянного мониторинга уязвимостей.

В-десятых, сопротивление со стороны профессионалов. Юристы и судьи могут сопротивляться внедрению ИИ, опасаясь, что это уменьшит их профессиональную роль и авторитет. Некоторые специалисты могут чувствовать, что ИИ подрывает их квалификацию или заменяет их способность принимать взвешенные решения, что может вызвать сопротивление к применению ИИ в судебной системе.

В-одиннадцатых, неравномерный доступ к ИИ. Важно учитывать, что технологии ИИ могут быть недоступны для всех слоёв населения в равной мере. Если доступ к ИИ-системам будет иметь ограниченный характер, это может создать новый разрыв в доступе к правосудию. Например, более обеспеченные стороны могут использовать ИИ для усиления своей юридической позиции, тогда как бедные слои населения будут отрезаны от этих возможностей.

Таким образом, внедрение ИИ в судебную систему может приносить значительные выгоды, включая ускорение процессов и снижение человеческих ошибок, но оно сопряжено с серьёзными вызовами и рисками. Этические вопросы, риски предвзятости, проблемы конфиденциальности и кибербезопасности, а также вопросы доверия общества требуют тщательного подхода к разработке и внедрению ИИ. Чтобы минимизировать риски и сделать использование ИИ в судебной системе успешным, необходимо создать чёткие правовые и этические рамки, а также обеспечить прозрачность и подотчётность алгоритмов.

В 2021 году была начата комплексная программа цифровизации правосудия

в рамках Стратегии «Цифровой Узбекистан – 2030». Основной акцент делается на автоматизации процессов, улучшении доступа к правосудию и повышении прозрачности судебных решений.

Одной из ключевых инициатив стало создание Ситуационного центра Верховного суда, который использует ИИ для онлайн-мониторинга процессов, связанных с рассмотрением дел, соблюдением процессуальных сроков, а также анализа правонарушений в разных регионах. Это помогает ускорить судебные процессы и уменьшить количество административных ошибок.

Цифровая платформа данных была создана для предоставления доступа разработчикам и научным организациям к государственным данным, которые используются для создания и тестирования программ на базе ИИ. С 2021 года началась подготовка специалистов в области ИИ в ведущих вузах страны, что будет способствовать дальнейшему развитию этой технологии.

Несмотря на положительные тенденции, пока нет официальной статистики, отражающей количественные результаты использования ИИ в судебной системе. Однако отмечается, что в результате этих реформ судебные процессы стали более эффективными, а использование ИИ в дальнейшем будет расширяться.

Выводы

Приводя итог исследованию, можно сделать следующие выводы:

Применение ИИ в судебной системе предоставляет значительные возможности для повышения эффективности правосудия, ускорения процессов и уменьшения числа ошибок. Однако его использование также сопряжено с рядом вызовов, таких как этические и правовые аспекты, предвзятость алгоритмов, проблемы конфиденциальности и кибербезопасности. Важно отметить, что ИИ должен быть

тщательно интегрирован в судебные процессы с учётом как технических, так и социальных рисков.

Алгоритмы ИИ могут стать важным инструментом поддержки принятия решений судьями, помочь автоматизировать рутинные задачи, повысить прозрачность системы и уменьшить коррупцию. Однако они не могут заменить роль человека в критически важных решениях, особенно в сложных судебных делах, затрагивающих права и свободы людей.

Рекомендации по дальнейшему развитию и внедрению ИИ в судебную систему:

1. Создание правовой и этической базы. Необходимо разработать и внедрить законодательные нормы, регулирующие использование ИИ в судебной системе. Эти нормы должны касаться вопросов ответственности, прозрачности алгоритмов, защиты прав граждан и исключения дискриминации. Важно установить стандарты использования ИИ, чтобы гарантировать, что его внедрение будет происходить на основе принципов справедливости и законности.

2. Обеспечение прозрачности и подотчётности ИИ-алгоритмов. Алгоритмы, применяемые в судебной системе, должны быть прозрачными и поддающимися проверке. Необходимо проводить регулярные аудиты, чтобы исключить предвзятость и выявлять ошибки. Важно, чтобы судебные органы и общество понимали, как работают алгоритмы ИИ и какие данные они используют для принятия решений.

3. Обучение и подготовка специалистов. Для успешного внедрения ИИ необходимо обучить судей, юристов и других участников правовой системы работе с новыми технологиями. Это обучение должно включать как технические аспекты работы с ИИ, так и правовые и этические вопросы. Также потребуется подго-

товка новых специалистов в области права и информационных технологий для работы на стыке этих дисциплин.

4. Защита данных и кибербезопасность. Важно разработать системы защиты данных, чтобы предотвратить утечку информации и несанкционированный доступ к судебным базам данных. Особое внимание должно быть уделено конфиденциальности информации участников судебных процессов, так как нарушение права на частную жизнь может иметь серьёзные последствия.

5. Участие общественности. Обсуждение применения ИИ в судебной системе должно быть открытым и публичным. Общество должно участвовать в обсуждении этих процессов, чтобы выработать доверие к новым технологиям и способам правоприменения. Это также позволит учесть мнения и опасения граждан, сделав процесс более демократичным.

Перспективы дальнейших исследований:

1. Разработка более совершенных алгоритмов ИИ. Создание более продвинутых и «обучаемых» алгоритмов ИИ, способных лучше учитывать контекст и нюансы судебных дел. Исследования в области искусственного интеллекта и машинного обучения должны сосредоточиться на устранении предвзятости и повышении точности алгоритмов при принятии решений.

2. Изучение влияния ИИ на справедливость правосудия. Эти исследования помогут понять, как новые технологии мо-

гут повлиять на общественное доверие к судебной системе и что необходимо изменить для минимизации негативного воздействия.

3. Этические и социальные аспекты ИИ в судебной системе. Исследования должны продолжаться и в области этики, чтобы разрабатывать и обновлять стандарты и подходы к использованию ИИ в судебной практике. Эти исследования помогут сформировать практические рекомендации по применению ИИ, не нарушающие права человека и не дискриминирующие отдельные группы населения.

4. Международное сотрудничество. Исследования и обмен опытом на международном уровне позволят странам делиться лучшими практиками и решениями, связанными с внедрением ИИ в судебную систему. Это также поможет создать универсальные стандарты и избежать проблем, связанных с межгосударственным взаимодействием в вопросах применения ИИ в правосудии.

ИИ в судебной системе имеет огромный потенциал, но его успешная интеграция требует продуманного подхода, учитывающего все риски и вызовы. Для этого необходимо разработать комплексные правовые и этические рамки, обеспечить прозрачность, защитить данные и подготовить специалистов. Дальнейшие исследования помогут более эффективно интегрировать ИИ в судебные процессы, сделать их более справедливыми и объективными, сохранив при этом права человека и доверие общества.

REFERENCES

1. Stepanov O., Basanganov D. O perspektivakh vliyaniya iskusstvennogo intellekta na sudoproizvodstvo [On the Prospects of the Impact of Artificial Intelligence on Legal Proceedings]. *Bulletin of Tomsk State University*, 2022, vol. 475, pp. 229–237.

2. Shireyeva Ye.V. Pravovyye osnovy primeneniya i praktiki vnedreniya iskusstvennogo intellekta pri osushchestvlenii sudebnogo kontrolya [Legal basis for the application and practice of implementation of artificial intelligence in the implementation of judicial review]. DOI: 10.17308/vsu.proc.law.2020.3/3005

3. Tarasov A.V., Temzokov A.R. Kriminalisticheskiye aspekty ispol'zovaniya iskusstvennogo intellekta v raskrytii i rassledovanii prestupleniy [Forensic aspects of using artificial intelligence in solving and investigating crimes]. *Theory and Practice of Social Development*, 2023, no. 10, pp. 256–261. DOI: 10.24158/tipor.2023.10.33

4. Kleinberg J.C. Human Decisions and Machine Predictions. *The Quarterly Journal of Economics*, 2018, vol. 133, iss. 1, pp. 237–293.

5. Elish M.C. and Boyd D. Situating methods in AI justice: Challenges, limits, and possibilities. *AI and Society*, 2018, vol. 85/2, pp. 1–24.

6. Fairness and Machine Learning: Limitations and Opportunities. MIT Press Publ., 2021.

7. International Review of AI Law Enforcement: Artificial Intelligence and the Judiciary: A Global Perspective, prepared by the World Economic Forum. 2019.

8. Karen Y. et al. Artificial Intelligence, Ethics, and the Law: Regulatory Challenges. Cambridge Handbook of Artificial Intelligence. 2019.

9. Artificial Intelligence in Judicial Decision-Making: Challenges and Opportunities. Available at: <http://webofscience.help.clarivate.com/Content/wos-core-collection/wos-core-collection.htm>

10. The Role of Predictive Analytics in Sentencing: A Comparative Study. Available at: <https://www.scopus.com/home.uri>

11. Legal and Ethical Implications of AI in Criminal Justice. Available at: <https://www.webofscience.com/wos/woscc/search-with-editions=WOS.CCR>

12. Artificial intelligence will be implemented in the economy and public administration. Available at: <https://www.gazeta.uz/ru/2021/02/18/artificial-intelligence>

13. Artificial intelligence technologies to be introduced in Uzbekistan. Available at: https://www.norma.uz/novoe_v_zakonodatelstve/v_uzbekistane_vnedryat_tehnologii_iskusstvennogo_intellekta

14. Romanova I.V. Vnedreniye iskusstvennogo intellekta v biznes-protsessy: zarubezhnyy i otechestvennyy opyt [Implementation of artificial intelligence in business processes: foreign and domestic experience]. *Financial Business*, 2023, vol. 11/245, pp. 63–65.

15. Khodzhayeva D.F., Aliyeva M.KH., Kurbanova SH.M. Rol' iskusstvennogo intellekta v proizvodstve [The Role of Artificial Intelligence in Manufacturing]. *Science, Technology and Education*, 2021, vol. 4/79, pp. 37–39.

16. Nil'son N. Printsipy iskusstvennogo intellekta [Principles of Artificial Intelligence]. Moscow, Mir Publ., 1977. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-tehnologiy-iskusstvennogo-intellekta-sovremennye-realii-i-perspektivy>

17. Vinogradov A.N., Osipov G.S., Zhilyakova L.Yu. Dinamicheskkiye intellektual'nyye sistemy. Modelirovaniye tselenapravlennoy povedeniya [Dynamic Intelligent Systems. Modeling Goal-Oriented Behavior]. *News of the Russian Academy of Sciences Theory and control systems*, 2003, no. 1, pp. 87–94.

18. Osipov G.S., Smirnov I.V., Tikhomirov I.A. Relyatsionno-situatsionnyy metod poiska i analiza tekstov i yego prilozheniya [Relational-situational method of searching and analyzing texts and its applications]. *Artificial Intelligence and Decision Making*, 2008, no. 2, pp. 3–10.

19. Strunin D.A. Integratsiya iskusstvennogo intellekta v sferu obrazovaniya [Integration of Artificial Intelligence into Education]. *Young Scientist*, 2024, vol. 4/503, pp. 36–37. Available at: <https://moluch.ru/archive/503/110754/>

YURISPRUDENSIYA

HUQUQIY ILMIY-AMALIY JURNALI

2024-YIL 5-SON

VOLUME 4 / ISSUE 5 / 2024

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence.4.5.