



YURISPRUDENSIYA

HUQUQIY ILMIY-AMALIY JURNALI

2023-yil 4-son

VOLUME 3 / ISSUE 4 / 2023

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence.3.4.



Crossref
Content
Registration

ISSN: 2181-1938

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence

MUNDARIJA

12.00.01 – DAVLAT VA HUQUQ
NAZARIYASI VA TARIXI.
HUQUQIY TA'LIMOTLAR TARIXI

- 6 SODIKOV AKMAL SHAVKAT O'G'LI**
O'zbekistonda norma ijodkorligi rivojining
zamonaviy tendensiyalari

12.00.02 – KONSTITUTSIYAVIY
HUQUQ. MA'MURIY HUQUQ.
MOLIYA VA BOJXONA HUQUQI

- 17 JURAYEV SHERZOD YULDASHEVICH**
Ma'muriy sud ishi yurituvida kelishuv bitimi
institutini takomillashtirishning ayrim nazariy va
amaliy masalalari
- 24 G'OZIYEV KOZIMBEK JAVLONBEKOVICH**
Oliy ta'limni moliyalashtirish: qiyosiy tahlil
- 34 MADIYEV FAXRIDDIN XOSHIM O'G'LI**
Shaxsiy hayot daxlsizligi huquqini ta'minlashda
zamonaviy yondashuvlar tahlili

12.00.03 – FUQAROLIK HUQUQI.
TADBIRKORLIK HUQUQI.
OILA HUQUQI.
XALQARO XUSUSIY HUQUQ

- 44 MEHMONOV QAMBARIDDIN
MIRADHAMOVICH**
Sanoat mulki obyektlari mualliflarini
rag'batlantirish masalalari
- 55 ASLONOV NAVRO'ZBEK RUSTAMOVICH**
Inson huquq va erkinliklari tizimida axborot
olish huquqi

12.00.04 – FUQAROLIK
PROTSESSUAL HUQUQI.
XO‘JALIK PROTSESSUAL
HUQUQI.
HAKAMLIK JARAYONI VA
MEDIATSIYA

- 63 ESANOVA ZAMIRA NORMUROTOVNA**
Fuqarolik ishlarining taalluqliligi: nazariy
qoidalar va amaliy muammolar
- 72 XABIBULLAYEV DAVLATJON
YULCHIBOYEVICH**
Fuqarolik protsessida odil sudlovni amalga
oshirishga ko‘maklashuvchi shaxs sifatida
guvohning ishtiroki bilan bog‘liq ayrim masalalar
- 84 ХАЙРУЛИНА АСАЛЬ БАХОДИРОВНА**
Сравнительный анализ медиации
в некоторых зарубежных странах и
Узбекистане: возможные вопросы и
предложения

12.00.05 – MEHNAT HUQUQI.
IJTIMOIY TA’MINOT HUQUQI

- 93 ХОЖАБЕКОВ МУФТУЛЛА
ЖОЛМУРЗА УЛЫ**
Законодательные основы выплат,
причитающихся совместителям
- 102 JAVLIYEVA GULLOLA ABDURAHIM QIZI**
Notipik mehnat shakllaridan foydalanishni
tartibga solishda MDH davlatlari tajribasi

12.00.08 – JINOYAT HUQUQI.
HUQUQBUZARLIKLARNING
OLDINI OLISH.
KRIMINOLOGIYA.
JINOYAT-IJROIYA HUQUQI.

- 112 HAKIMOV KOMIL BAXTIYOROVICH**
Zaruriy mudofaa chegarasidan chetga chiqib
va kuchli ruhiy hayajonlanish holatida qasddan
odam o‘ldirishning farqli jihatlari
- 122 KAMALOVA DILDORA GAYRATOVNA**
Qilmishni jinoyatga suiqasd sifatida
kvalifikatsiya qilish va o‘xshash tarkibli
jinoyatlardan farqlash masalalari

12.00.09 – JINOYAT PROTSESSI.
KRIMINALISTIKA,
TEZKOR-QIDIRUV HUQUQ VA
SUD EKSPERTIZASI

133 TULAGANOVA GULCHEHRA ZAXITOVNA
O'zbekiston Respublikasining
jinoyat-protsessual qonunchiligi tarixi

13.00.02 – TA'LIM VA TARBIYA
NAZARIYASI VA METODIKASI
(SOHALAR BO'YICHA)

145 BOZOROVA NASIBA PO'LOTJONOVNA
Gyotening huquqiy qarashlari

151 AZIMOVA DILAFRUZ MIRZATULLAYEVNA
Korxonalarni investitsion rivojlantirishda
korporativ boshqaruvning roli: Shvetsiya
misolida

DOI: <https://dx.doi.org/10.51788/tsul.jurisprudence.3.4./SOCU3743>
UDC: 347.999+346.93(045)(575.1)

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕДИАЦИИ В НЕКОТОРЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ И УЗБЕКИСТАНЕ: ВОЗМОЖНЫЕ ВОПРОСЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Хайрулина Асаль Баходировна,
преподаватель кафедры «Гражданское процессуальное и
экономическое процессуальное право»
Ташкентского государственного юридического университета
ORCID: 0000-0002-8519-0506
e-mail: asalkhayrulina@gmail.com

Аннотация. Статья посвящена исследованию института медиации как альтернативного способа разрешения споров и инструмента совершенствования правовой культуры. Медиация, определяющая механизм досудебного урегулирования споров, то есть примирение сторон спора с участием медиатора, давно используется в практике развитых зарубежных стран и зарекомендовала себя одним из эффективных способов альтернативного разрешения спора. В связи с этим дан сравнительный анализ применения данной процедуры в практике зарубежных стран, таких как Сингапур, Германия, Беларусь, Грузия, и Узбекистана, а также их опыт в этом направлении, преимущества и недостатки медиации. Изучено действующее законодательство Республики Узбекистан о медиации, ее применение и эффективность, текущее состояние института медиации. Указаны проблемы и пути их решения, связанные с совершенствованием применения процедуры медиации, например отсутствие принудительного исполнения медиативного соглашения между сторонами, даны предложения по внедрению внутрисудебной медиации, которая может проводиться со стороны суда с участием судьи-медиатора на профессиональной основе, также с достижением медиативного соглашения между сторонами при нотариальной медиации и правом совершения исполнительной надписи нотариусом для возможности его дальнейшего принудительного исполнения.

Ключевые слова: медиация, альтернативные способы разрешения споров, медиатор, медиативное соглашение, внутрисудебная медиация, судья-медиатор, нотариальная медиация, исполнительная надпись, исполнительный документ.

AYRIM XORIJIY DAVLATLAR VA O'ZBEKISTONDA MEDIATSIYANING QIYOSIY TAHLILI: AYRIM SAVOL VA TAKLIFLAR

Xayrullina Asal Bahodirovna,
Toshkent davlat yuridik universiteti
Fuqarolik protsessual va iqtisodiy
protsessual huquqi kafedrası o'qituvchisi

Annotatsiya. Maqolada nizolarni hal etishning muqobil usuli va huquqiy madaniyatni takomillashtirish vositasi sifatida mediatsiya instituti o'rganilgan. Nizolarni sudgacha hal etish mexanizmi, ya'ni nizo taraflarini mediator ishtirokida yarashtirishni belgilovchi mediatsiya uzoq

vaqtdan beri rivojlangan xorijiy mamlakatlar amaliyotida qo'llaniladi va nizoni muqobil hal etishning samarali usullaridan biri sifatida e'tirof etiladi. Shu munosabat bilan maqolada ushbu tartib-taomilni Singapur, Germaniya, Belarus, Gruziya kabi xorijiy mamlakatlar va O'zbekiston amaliyotida qo'llashning qiyosiy tahlili, shuningdek, ularning bu boradagi tajribasi, mediatsiyaning afzalliklari va kamchiliklari keltirilgan. Bundan tashqari, maqolada O'zbekiston Respublikasining mediatsiya to'g'risidagi amaldagi qonunchiligi, uning qo'llanilishi va samaradorligi, mediatsiya institutining bugungi kundagi holati o'rganilgan. Mediatsiya tartib-taomilini qo'llashni takomillashtirish bilan bog'liq muammolar va ularni hal etish yo'llari, masalan, taraflar o'rtasida mediativ kelishuv ijrosi ta'minlanmayotganligi, sudya-mediator ishtirokida professional asosda sud ichki mediatsiyasi tartib-taomili, shuningdek, notarial mediatsiyani amalga oshirishda taraflar o'rtasida mediativ kelishuvga erishilganda, uning majburiy ijro etish imkoniyati uchun notarius ijro xati yozilishini joriy etish bo'yicha takliflar berilgan.

Kalit so'zlar: mediatsiya, nizolarni hal etishning muqobil usullari, mediator, mediativ kelishuv, sud ichki mediatsiyasi, sudya-mediator, notarial mediatsiya, ijro yozuvi, ijro hujjati.

COMPARATIVE ANALYSIS OF MEDIATION IN SOME FOREIGN COUNTRIES AND UZBEKISTAN: POTENSIAL QUESTIONS AND PROPOSALS

Xayrulina Asal Baxodirovna,

Tashkent State University of Law,

Lecturer of the Department of Civil and Economic Procedural Law

Abstract. The article is devoted to the study of the institute of mediation as an alternative dispute resolution and a tool for improving legal culture. Mediation, which defines the mechanism of pre-trial dispute settlement, that is, reconciliation of the parties to a dispute with the participation of a mediator, has long been used in the practice of developed foreign countries and has proven to be one of their effective ways of alternative dispute resolution. In this regard, a comparative analysis of the application of this procedure in the practice of foreign countries, such as Singapore, Germany, Belarus, Georgia, and Uzbekistan, as well as their experience in this area and the advantages and disadvantages of mediation is given. The current legislation of the Republic of Uzbekistan on mediation, its application and effectiveness, and the current state of the mediation institute have been studied. The problems and ways to solve them related to improving the application of mediation procedures are indicated. For example, the absence of enforcement of a mediation agreement between the parties, proposals are given for the introduction of intra-judicial mediation, which can be carried out by the court with the participation of a mediator judge on a professional basis, as well as when a mediation agreement is reached between the parties during notarial mediation and the right to perform executive inscriptions by a notary for the possibility of its further enforcement.

Keywords: mediation, alternative dispute resolution methods, mediator, mediation agreement, in-court mediation, judge-mediator, notarial mediation, executive inscription, executive document.

Введение

В последнее время большое внимание уделяется вопросам развития и применения процедуры медиации как одного из способов альтернативного разрешения споров (АРС) в Узбекистане и за рубежом. Поэтому совершенствование данной системы является одним из основных направлений проводимых в стране реформ,

направленных на обеспечение надежной защиты прав и свобод граждан, а также решение их жизненно важных проблем. Национальное законодательство определяет медиацию как способ разрешения возникшего спора при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения.

Одним из важных факторов развития данного института является низкая эффективность судебной системы при рассмотрении отдельных категорий дел, что может быть связано с чрезмерной загруженностью судов, продолжительностью судебного разбирательства и другими недостатками, присущими различным судебным системам. Еще одним фактором является то, что стороны предпочитают сохранять и поддерживать деловые и партнерские отношения, избегать огласки и решать спор мирным путем. Обычно это не всегда возможно в рамках государственного судебного разбирательства. Кроме того, большинство методов АРС, как правило, основаны на принципах взаимной выгоды, добровольности, конфиденциальности и характеризуются быстротой рассмотрения и относительно небольшими затратами при их применении. Есть и такие факторы, как стремительные социально-экономические изменения, глобализация, миграция, низкая правовая культура и т. п.

Мировая практика служит подтверждением эффективного использования медиации в разрешении конфликтов. Применение данного института позволяет сторонам конфликта сохранить партнерские отношения и в то же время разрешить спор. Посредством медиации сводятся к минимуму потери участников спора, как моральные, так и материальные. Чтобы отразить глубину внедрения в практику института медиации в разных странах, необходимо представить их национальный опыт в данном направлении.

Материалы и методы

В данной работе были использованы общенаучные (диалектический метод, системный метод, анализ, синтез, классификация, сравнение и аналогия) и частнонаучные (сравнительно-правовой, исторический, право-социологический) и другие методы познания.

Результаты исследования

На сегодняшний день Сингапур является мировым центром медиации, так как стремительное развитие данного института там началось еще в 90-годах XX века. Согласно сингапурскому законодательству о медиации, медиация представляет собой процесс, который включает в себя несколько сеансов, при котором один или несколько медиаторов своими действиями способствуют решению конфликта сторон [1].

В Сингапуре функционирует судебная и внесудебная (частная) медиация. При судебной процедуре медиации судья сам направляет стороны спора на процедуру медиации (судебную или частную). Все споры, связанные с ребенком, а также вопросы расторжения брака рассматриваются Семейными судами посредством медиации. Различные министерства и ведомства также практикуют медиацию в соответствии со своей специализацией.

Правила применения медиации при обращении в суды были введены государством в 2010 году. Адвокаты и клиенты должны подтвердить в письменной форме, что они обсудили возможность урегулирования спора посредством медиации, и представить свое решение об ее использовании в специальной форме. В 2012 году существовала практика, когда все гражданские суды автоматически передавали дела на медиацию, исключением являлся отказ от использования процедуры одной или несколькими сторонами. Если суд сочтет неуважительными причины отказа, это приводило к наложению штрафных санкций.

На примере Сингапурского центра медиации (СЦМ), который был основан в качестве некоммерческой организации в 1997 году, можно показать практику внедрения внесудебной медиации. Его учредителем стала Сингапурская юридическая академия, являющаяся государственным

органом. Директором СЦМ всегда является судья Верховного суда. Основными направлениями работы Центра являются: проведение медиации и предоставление других сопутствующих услуг; обучение методам APC, переговоров и др.; оказание консультативных услуг по предотвращению конфликтных ситуаций; аккредитация и ведение реестра медиаторов; развитие и продвижение медиации и других форм APC; создание соответствующих условий для переговоров и медиации и других альтернативных процедур.

Первоначально, когда медиация только зарождалась в Сингапуре, многие к ней были равнодушными. Медиацию как таковую в Сингапуре не воспринимали всерьез, пока не была внедрена поддержка альтернативных процедур судами и Министерством юстиции Сингапура.

В 1994 году был запущен проект по применению медиации в судами первой инстанции: судьи стали называться «судьями-медиаторами». За отказ от участия в медиации без уважительных причин начали применять санкции; все гражданские споры стали включать обязательное применение APC, в основном – медиацию. Так как у суда есть полномочия в уменьшении государственной пошлины, то в случае безосновательного отказа от проведения процедуры медиации суд может отказать в ее уменьшении. Благодаря введению таких мер количество медиаций увеличилось в два раза. Например, в 2018 году 6 000 гражданских споров было разрешено посредством медиации, 85 % из них были исполнены [2]. Также следует отметить, что процедура медиации проводится судьями на бесплатной основе.

Генеральной прокуратурой Сингапура были подготовлены рекомендации, согласно которым при возникновении споров все государственные органы должны применять процедуру медиации в качестве первого способа по разрешению спо-

ра, и во все договора с госорганами должна быть включена медиативная оговорка о передаче спора в СЦМ.

Все трудовые споры также должны проходить через обязательную процедуру медиации, и только тогда, когда достижение согласия невозможно, они могут быть направлены в комиссию по трудовым спорам.

Начиная с 2016 года, согласно законодательству Сингапура, юристы обязаны информировать своих клиентов о возможности применения APC. Процедура медиации должна носить обязательный характер по всем спорам, связанным с ребенком. Также в случае бракоразводного процесса при наличии у супругов детей до 21 года применение процедуры медиации является обязательным. При этом медиация может быть осуществлена как судом на бесплатной основе, так и частным центром, но на платной основе. В реестр медиаторов входят лица, которые занимаются медиативной практикой. Реестр разделен по специализациям, например в области трудовых споров, семейных, строительных и т. п.

В Сингапуре успех медиации в первую очередь связан с тем, что разрешение споров в судебном порядке занимает много времени, так как иногда сторонам спора приходится ждать своего приглашения на слушания от 3 до 5 лет [2].

Законодательные институты альтернативного разрешения споров хорошо развиты в Германии. В частности, закон о медиации в Германии «Mediationsgesetz» был принят в 2012 году. В результате изучения и анализа немецкого законодательства о медиации стало известно о существовании двух видов медиации в Германии: внесудебной и судебной.

Споры в Германии рассматриваются судами на основании правил процессуального кодекса ФРГ [3]. Проанализировав нормы кодекса о применении медиации при разрешении споров, можно резюмировать, что при разрешении споров суд

предлагает сторонам рассмотреть спор до рассмотрения дела в суде (в досудебном порядке). Если стороны решат урегулировать спор путем медиации, суд прекращает производство по делу. Судебная медиация может применяться на любой стадии рассмотрения споров в первой инстанции. Кроме того, в соответствии с законодательством Германии о медиации, помимо согласия на использование судебной медиации для разрешения спора, стороны спора могут прибегнуть к внесудебной медиации, если сочтут это необходимым.

Важным аспектом немецкого законодательства о применении медиации при разрешении споров является то, что, когда суд направляет дело в суд для проведения медиации при разрешении спора, он не ограничивает процесс определенным сроком. Причиной установления этих правил в Германии является наличие споров между немецкими учеными и медиаторами. До принятия закона о медиации в Германии посреднической деятельностью занимались судьи. Процедура, проводимая судьей в течение двух часов или одного заседания, не считается медиацией. Примирение, достигнутое между сторонами в краткосрочной перспективе, не всегда отвечает интересам сторон. По этой причине законом не установлен срок применения судебной медиации при разрешении споров. То есть процесс может занять от нескольких дней до месяцев или нескольких лет.

Также необходимо подчеркнуть следующую норму Гражданско-процессуального кодекса (ГПК) Германии о применении медиации при разрешении споров. Статья 253 ГПК Германии посвящена содержанию заявления, согласно которому в заявлениях, подаваемых в суды, содержится информация о примененных альтернативных способах внесудебного урегулирования споров. Этих норм немецкого права нет в национальном законодательстве.

Однако, на самом деле, необходимо включить в содержание исковых требований информацию о том, какие альтернативные способы применялись для разрешения данного спора.

На сегодняшний день медиация является признанным и востребованным методом разрешения споров во всем мире. В связи с этим и Беларусь заняла активную позицию в развитии медиации. В 2013 году был принят Закон «О медиации» [4], который установил организационно-правовые условия существования медиации.

В Беларуси действует фасилитативная медиация, которая основана на таких принципах, как нейтральность медиатора и добровольность обращения к медиатору. Суд вправе давать рекомендации сторонам спора использовать медиацию как способ разрешения возникшей спорной ситуации. Отличительной особенностью белорусской модели медиации является возможность принудительного исполнения заключенных медиативных соглашений. В Беларуси медиация применяется к отношениям, возникающим из гражданско-правовых, в том числе связанных с ведением предпринимательской деятельности и иных хозяйственных споров, а также к спорам, возникающим из трудовых споров и семейно-правовых отношений, если иное не установлено законом.

Как видно из статьи 2 Закона Республики Беларусь «О медиации», помимо внесудебной медиации в Беларуси существует еще и судебная медиация. Положения Закона Республики Беларусь «О медиации» не распространяются на судебную медиацию. Судебная медиация регулируется белорусским процессуальным законодательством [4].

Медиация на законодательном уровне в Грузии была закреплена только в 2019 году. В Грузии существует судебная, частная и нотариальная медиация. Судебная медиация – медиация, осуществляемая

после подачи иска в суд в порядке, установленном ГПК Грузии главой XXII [5]. Частная медиация – медиация без предъявления иска сторонами, осуществляемая по собственной инициативе на основании соглашения о медиации, предполагает передачу дела самими сторонами медиатору.

Судебная медиация применяется к гражданскому процессу. Спор для медиации может быть передан после того, как суд принял дело к рассмотрению. Существует две формы судебной медиации: добровольная и обязательная. При *добровольной медиации* с согласия сторон любой гражданско-правовой спор может быть передан на рассмотрение в суд. При подаче иска в суд судья производит предварительную оценку и без согласия сторон применяет *обязательную судебную медиацию* по следующим категориям дел: семейно-правовые дела, кроме усыновления, отмены усыновления, ограничения родительских прав, лишения родительских прав, а также споры, связанные с насилием в отношении женщин и/или насилием в семье; наследственные и соседские правовые споры; трудовые споры, кроме коллективных споров; дела, связанные с реализацией общего права; имущественные споры, если стоимость предмета спора не превышает 20 000 лари; неимущественные споры.

Медиация является более быстрым, дешевым и гибким процессом, чем судебное разбирательство. Срок судебной медиации составляет 45 дней, но не менее двух заседаний. Этот срок может быть продлен по соглашению сторон на тот же срок. При рассмотрении дела в первой инстанции при медиации выплачивается государственная пошлина в размере 1 % вместо 3 % от предмета спора. В случае прекращения спора в судебном порядке по соглашению сторон истцу возвращается 70 % уплаченной государственной пошлины [5]. Медиация – это неформаль-

ный процесс, он не связан формальными процедурами, и стороны договариваются о правилах проведения медиации, поэтому сами определяют конечный результат медиации.

Согласно нотариальной медиации, в соответствии со статьей 38 Закона Грузии «О нотариате» нотариус может выступать медиатором между сторонами по семейно-правовым спорам (кроме дел усыновления, признания усыновления недействительным, ограничения родительских прав и вовсе их лишения); наследственным спорам; спорам между соседями, а также любым другим спорам, если законодательством Грузии не определен специальный порядок осуществления процедуры медиации по таким спорам [6].

Если спор в процессе нотариальной медиации закончился соглашением сторон, нотариус составляет акт о мировом соглашении, который удостоверяется в нотариальном порядке. В случае неисполнения впоследствии сторонами соглашения, достигнутого в результате нотариальной медиации, нотариус вправе в соответствии с законодательством о нотариате совершить исполнительную надпись на соглашении по требованию сторон в порядке, установленном Законом Грузии «Об исполнительных производствах» [7].

Положительный опыт Грузии по принудительному исполнению соглашения, достигнутого в результате процедуры нотариальной медиации, мог бы послужить развитию и повышению значения медиации и в нашей стране.

Анализ результатов исследования

Медиация – относительно новое явление в правовой системе Узбекистана. Официально она была введена в 2018 году с принятием Закона Республики Узбекистан «О медиации». Под процедурой медиации понимается способ разрешения возникших споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон

с целью достижения взаимоприемлемого решения.

Закон о медиации содержит перечень «медиабельных» категорий споров, которые могут быть урегулированы с применением процедуры медиации. К ним относятся споры, возникающие из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, а также индивидуальные трудовые и семейные споры, за исключением споров, затрагивающих интересы третьих лиц или публичные интересы. Важно отметить, что урегулирование спора с помощью процедуры медиации возможно только в суде первой инстанции до удаления суда в отдельную (совещательную) комнату для принятия судебного акта и в процессе исполнения судебных актов. Возможность разрешения спора путем медиации может быть определена соглашением сторон. Соглашение об использовании процедуры медиации подтверждается письменным соглашением до или после возникновения спора, в том числе в виде оговорки. Сама процедура медиации, в идеале, завершается урегулированием спора и заключением сторонами медиативного соглашения.

В законодательстве нашей страны из трех форм медиации закреплены только две, а именно *досудебная* и *внесудебная* медиация. Следует отметить, что применение *судебной* формы медиации не нашло отражения в процессуальном законодательстве Узбекистана. Одной из актуальных проблем в современном процессуальном законодательстве является то, что нынешняя судебная система не справляется с объемом дел, поступающих на рассмотрение, решением является внедрение в судебную систему внутрисудебной медиации. Опираясь на опыт ряда зарубежных стран по применению судебной медиации, в частности опыт Германии, Грузии, необходимо внедрить в судебную систему

судебную медиацию. Но при ее внедрении в судебную медиацию должны привлекаться только профессиональные медиаторы. Опыт других стран в сфере судебной медиации показывает, что в данном процессе медиатором является судья-медиатор, прошедший специальные курсы обучения. Участие профессионального медиатора (судьи-медиатора) в разрешении споров служит обеспечением успешности института медиации.

Законодательство Республики Узбекистан при разрешении споров путем медиации должно быть дополнительно усовершенствовано за счет введения нотариальной медиации. Данное предложение основано на положительном опыте законодательства Республики Грузия о медиации и нотариате. Важной причиной необходимости введения нотариальной медиации является отсутствие возможности принудительного исполнения, а также ответственности за неисполнение добровольно медиативных соглашений, что является одним из актуальных вопросов на сегодняшний день, так как медиативное соглашение, согласно национальному законодательству, не имеет силы исполнительного документа, то есть стороны при разрешении споров используют процедуру медиации и приходят к медиативному соглашению, однако, если сторона не соблюдает, не исполняет медиативное соглашение или не исполняет его должным образом, принудительное исполнение данного соглашения невозможно. Если включить нотариальную медиацию в национальное законодательство, то нотариус, обладающий специальными знаниями, сможет правильно донести до сторон юридические последствия заключения медиативного соглашения. Также нотариусом в результате нотариальной медиации совершается исполнительная надпись, которая будет гарантировать возможность принудительного исполнения

в случае добровольного неисполнения данного соглашения, что послужит повышению эффективности института медиации. Ведь если медиативное соглашение, заключенное по итогам процедуры медиации, не будет иметь законной силы, то это соглашение не будет приведено в исполнение.

Выводы

Медиация как институт ни в коей мере не является альтернативой существующей судебной системе и не конкурирует с ней. Напротив, медиация способна разгрузить судебную систему от тех споров, которые могут быть легко и быстро разрешены во внесудебном порядке. Изучив опыт зарубежных стран и Узбекистана в применении медиации, приходим к выводу, что национальное законодательство требует совершенствования и расширения ее правового применения, формирования качественной и эффективной правовой модели процедуры медиации.

Исходя из международной практики можно отметить основные преимущества медиации:

- 1) применение медиации всегда является добровольным решением спорящих сторон;
- 2) быстрое разрешение конфликта, так как не предполагается дальнейшее обжалование достигнутого соглашения между сторонами;
- 3) взаимовыгодное разрешение спора, которое позволяет сохранить партнерские и добрые отношения между сторонами;
- 4) строгая конфиденциальность проводимой процедуры.

Основным недостатком данной процедуры является невозможность принудительного исполнения достигнутого медиативного соглашения, потому что его исполнение основано на только добровольной основе.

Медиация в нашей стране является досудебной и внесудебной процедурой

разрешения споров, внутрисудебная медиация не внедрена в национальное законодательство. Также в действующем законодательстве, а именно – в Законе «О медиации», приведен перечень лиц, которые не могут быть медиаторами: уполномоченное на выполнение государственных функций или приравненное к нему лицо, куда входят, соответственно, и наши судьи. Поэтому исходя из опыта ряда зарубежных стран в использовании судебной медиации, таких как Германия, Грузия, необходимо внедрить в систему судов внутрисудебную медиацию, которая будет проводиться самим судьей-медиатором, имеющим достаточный многолетний опыт в судебной системе, и, конечно же, он должен быть профессиональным медиатором. Ведь стороны при разрешении спора больше доверяют беспристрастному судье-медиатору, чем непрофессиональному медиатору.

В соответствии с Законом «О медиации» медиативное соглашение не имеет силы исполнительного документа, то есть стороны при разрешении споров используют процедуру медиации и приходят к медиативному соглашению, однако, если сторона не соблюдает, не исполняет медиативное соглашение или не исполняет его должным образом, принудительное исполнение данного соглашения невозможно. Исходя из опыта Грузии касательно исполнения медиативного соглашения, необходимо усовершенствовать законодательство путем введения нотариальной медиации. Если при проведении медиации со стороны нотариуса стороны заключили медиативное соглашение, то нотариус сможет правильно донести до сторон правовые последствия его заключения. Так, в случае неисполнения данного соглашения, заключенного в результате нотариальной медиации, нотариус проставляет исполнительную

надпись, которая может быть предъявлена к исполнению, что повысит эффективность института медиации. Если медиативное соглашение не будет иметь законной силы, то оно не подлежит принудительному исполнению.

Также, возможно, последующим этапом развития медиации может стать международная медиация, например ме-

диация в сфере международных коммерческих или инвестиционных споров, которая становится весьма актуальной в свете развития международного сотрудничества и привлечения инвестиций в экономику страны, а также присоединения страны к Сингапурской конвенции по обеспечению исполнения таких решений на территории других государств.

REFERENCES

1. Mediation Act 2017 Republic of Singapore. Available at: <https://sso.agc.gov.sg/Act/MA2017/>
2. Ismailova R. Obzor praktiki vnedreniya mediatsii v 5 vedushhikh stranakh po al'ternativnym metodam razresheniya sporov po reytingu [Overview of Mediation Implementation Practices in Top 5 APDC Countries by Rating]. *Doing Business*, Tashkent, 2020, pp. 10–14.
3. Code of Civil Procedure of Germany. 2005, December 5. Transl. S. Translations GmbH, Dr. Carmen von Schoening.
4. Law of the Republic of Belarus "On mediation". 2003, July 12, No. 58-Z. Available at: <https://www.mediacia.by/zakon-respubliki-belarus-o-mediatsii/>
5. Civil Procedural Code of Georgia. 1997, November 14, No. 1106-Is. Available at: <https://matsne.gov.ge/ru/document/download/29962/92/ru/pdf/>
6. Law of Georgia "On Notaries". 2009, December 4, No. 2283-Is. Available at: <https://matsne.gov.ge/ru/document/download/90928/11/ru/pdf/>
7. Law of Georgia "On Enforcement Proceedings. Available at: <https://matsne.gov.ge/ru/document/download/pdf/>
8. Maripova S. Pravovoye regulirovaniye i perspektivy razvitiya semeynoy mediatsii [Legal regulation and development prospects of family mediation]. 2019, October 2. Available at: <https://uza.uz/ru/posts/pravovoe-regulirovanie-i-perspektivy-razvitiya-semeynoy-medi-02-10-2019>
9. Otakhonov F.Kh. Legal basis and prospects for the development of mediation in Uzbekistan. *Justice*, 2019, no. 6, pp. 98–104.
10. Otakhonov F.Kh. Mediation – the pros and cons of mediation. International Commercial Arbitration in the Context of Judicial and Legal Reform. Proceedings of International Scientific and Practical Conferences. 2009, October 28. Tashkent. Chashma Print Publ., 2010, p. 254.
11. Masadikov Sh. Praktika ispol'zovaniya mediatsii kak al'ternativnoy formy razresheniya sporov v zarubezhnykh stranakh [The practice of using mediation as an alternative form of dispute resolution in foreign countries]. *Review of the Legislation of Uzbekistan*, Tashkent, 2005, no. 1-2, pp. 90–95.
12. Zdrok O.N. Conciliatory procedures in the civil process: a modern theoretical concept. Minsk, 2013, pp. 12, 18, 19, 65.
13. Kalashnikova S.I. Mediatsiya v sfere grazhdanskoy yurisdiksii [Media in the sphere of civil jurisdiction]. PhD thesis. Ekaterinburg, 2010, 165 p.
14. Nosyreva E.I. Al'ternativnoye razresheniye grazhdansko-pravovykh sporov v SShA [Alternative resolution of civil disputes in the United States]. PhD thesis. Voronezh, 2001, p. 65.
15. Dobrolyubova E.A. Mediatsiya kak metod vnesudebnogo razresheniya sporov [Mediatsia as a method of out-of-court dispute resolution]. PhD thesis. Moscow, 2012, 219 p.

YURISPRUDENSIYA

HUQUQIY ILMIY-AMALIY JURNALI

2023-YIL 4-SON

VOLUME 3 / ISSUE 4 / 2023

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence.3.4.

BOSH MUHARRIR:

Xodjayev Baxshillo Kamolovich

Ilmiy ishlar va innovatsiyalar bo'yicha prorektor, y. f. d., dotsent

BOSH MUHARRIR O'RINBOSARI:

Ikrom Ergashev

Ilmiy boshqarma boshlig'i, yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori, dotsent

Mas'ul muharrir: N. Ramazonov

Muharrirlar: Sh. Jahonov, Y. Mahmudov, Y. Yarmolik,
F. Muhammadiyeva, E. Mustafojev

Musahhih: M. Patillayeva

Texnik muharrirlar: U. Sapayev, D. Rajapov

Tahririyat manzili:

100047. Toshkent shahar, Sayilgoh ko'chasi, 35.

Tel.: (0371) 233-66-36, 233-41-09.

Faks: (0371) 233-37-48.

Veb-sayt: www.tsul.uz

E-mail: lawjournal@tsul.uz

Obuna indeksi: 1387.

Jurnal 28.08.2023-yilda tipografiyaga topshirildi.

Qog'oz bichimi: A4. Shartli 18,83 b.t. Adadi: 100.

Buyurtma raqami: 49.

TDYU tipografiyasida chop etildi.