

UDC: 343.1(045)(575.1)

## ОТКАЗ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

**Худайбергенов Бахрам Куанышбаевич,**  
доктор философии по юридическим наукам (PhD),  
и. о. доцента кафедры «Уголовно-процессуальное право»  
Ташкентского государственного юридического университета  
ORCID: 0000-0002-0173-5442  
e-mail: bax555@umail.uz

**Аннотация.** В данной статье рассматриваются актуальные проблемы уголовно-процессуального права, касающиеся института отказа в возбуждении уголовного дела. Данный институт является немаловажным в системе уголовно-процессуального права, так как от него во многом зависит дальнейшая судьба поступившего заявления или сообщения о готовящихся или совершенных преступлениях. В целях детального анализа данного института автором изучены нормативно-правовые, а также внутриведомственные акты, направленные на регулирование правоприменительной практики. Исходя из имеющихся на сегодняшний день научных исследований относительно института отказа в возбуждении уголовного дела, автор проводит сопоставительный анализ критериев обоснованного и законного отказа в возбуждении уголовного дела. Исследовав процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела, автор подчеркивает необходимость указания в постановлении основания принятия такого решения, предусмотренные нормами Уголовно-процессуального кодекса, ссылки на пункт, часть, статью уголовно-процессуального закона, предусматривающие ответственность за преступление, признаки которого послужили основанием проведения проверки. Нарушение этого требования может лишить данное постановление юридической силы. Правильное принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела может послужить гарантией от незаконных и необоснованных привлечений к уголовной ответственности.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, уголовное дело, стадия возбуждения уголовного дела, актуальные проблемы, уголовно-процессуальные нормы, отказ в возбуждении уголовного дела.

### JINOYAT ISHINI QO'ZG'ATISHNI RAD ETISH: NAZARIY VA AMALIY MUAMMOLAR

**Xudaybergenov Baxram Kuanishbayevich**  
Toshkent davlat yuridik universiteti  
Jinoyat-protsessual huquqi kafedrası dotsenti v. b.,

**Annotatsiya:** Mazkur maqolada jinoyat-protsessual huquqining jinoyat ishini qo'zg'atishni rad etish institutiga oid dolzarb muammolari tahlil qilingan. Ushbu institut jinoyat-protsessual huquq tizimida muhim ahamiyatga ega, chunki tayyorlanayotgan yoki sodir etilgan jinoyat haqidagi kelib tushgan ariza yoki xabarning taqdiri unga bog'liqdir. Ushbu institutni batafsil tahlil qilish maqsadida muallif tomonidan huquqni qo'llash amaliyotini tartibga solishga qaratilgan normativ-huquqiy, shuningdek, ichki-idoraviy hujjatlar o'rganilgan. Jinoyat ishini qo'zg'atishni rad etish institutiga oid bugungi kungacha mavjud bo'lgan ilmiy tadqiqotlar asosida muallif jinoyat ishini qo'zg'atishni asosli va qonuniy rad etish mezonlarini qiyosiy

tahlil qiladi. Muallif jinoyat ishini qo'zg'atishni rad etishning protsessual tartibini o'rganib chiqib, jinoyat uchun javobgarlikni nazarda tutuvchi, belgilarni tekshirish uchun asos bo'luvchi qarorda O'zbekiston Respublikasi JPKning normalarida nazarda tutilgan bunday qarorni qabul qilish uchun asoslar, band, qism, moddaga havolalarni ko'rsatish zarurligini ta'kidlaydi. Mazkur tartibning buzilishi ushbu qarorning yuridik kuchining yo'qotilishiga olib kelishi mumkin. Jinoyat ishini qo'zg'atishni rad etish to'g'risidagi qarorning to'g'ri qabul qilinishi shaxsning noqonuniy va asossiz jinoiy javobgarlikka tortilishining oldini olishi mumkin.

**Kalit so'zlar:** jinoyat protsessi, jinoyat ishi, jinoyat ishini qo'zg'atish bosqichi, dolzarb muammolar, jinoyat-protsessual normalar, jinoyat ishini qo'zg'atishni rad etish.

## REFUSAL TO INITIATE CRIMINAL PROCEEDINGS: PROBLEMS OF THEORY AND PRACTICE

**Khudaybergenov Baxram Kuanishbaevich**  
Acting Associate Professor at the Department  
Criminal-procedural law  
of Tashkent State University of Law,,  
PhD in law

**Abstract.** This article discusses the current problems of criminal procedure law concerning the institution of refusal to initiate criminal proceedings. This institution is of no small importance in the system of criminal procedure law, since the further fate of the received statement or message about the crimes being prepared or committed depends on it a lot. For the purpose of a detailed analysis of this institute, the author has studied the normative-legal, as well as internal acts aimed at regulating law enforcement practice. Based on the scientific research available to date regarding the institution of refusal to initiate criminal proceedings, the author conducts a comparative analysis of the criterion of justified and lawful refusal to initiate criminal proceedings. Having examined the procedural procedure for refusing to initiate a criminal case, the author emphasizes the need to indicate in the resolution the grounds for making such a decision provided for by the norms of the Criminal Procedure Code, references to the paragraph, part, article of the Criminal Procedure Law providing for responsibility for the crime, the signs of which served as the basis for the audit. Violation of this requirement may deprive this resolution of legal force. The correct decision to refuse to initiate a criminal case can serve as a guarantee against illegal and unjustified criminal prosecution.

**Keywords:** criminal process, criminal case, the stage of initiation of criminal proceedings, current problems, criminal procedural norms, refusal to initiate criminal proceedings.

### Введение

В современных условиях национальное уголовно-процессуальное законодательство переживает период бурного реформирования, предопределяемого социально-политическими изменениями в стране. Целью проводимых реформ является создание условий для эффективной деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью, усиление гарантий защиты прав и свобод личности, интересов общества и государства. В нашей республике осуществляются широ-

комасштабные реформы по обеспечению верховенства закона и дальнейшего совершенствования судебно-правовой системы. Одним из приоритетных направлений в данных реформах обозначается «обеспечение гарантий надежной защиты прав и свобод граждан», целью которых является обеспечение своевременного рассмотрения обращений граждан, обеспечение неотвратимости ответственности за допущение фактов волокиты, бюрократизма и безразличного отношения к рассмотрению обращений, а также принятие всех не-

обходимых мер по восстановлению нарушенных прав. Но несмотря на осуществляемые реформы, в Республике Узбекистан уголовно-правовая статистика указывает на резкий рост зарегистрированных преступлений в последние годы.

Так, в 2021 году число зарегистрированных преступлений выросло на 1,12 % по сравнению с 2019–2020 годами [1, 2]. Изучение статистических данных и материалов судебно-следственных органов показало часто допускаемые ошибки при возбуждении уголовных дел и при их откате, что приводит к частым отменам принятых решений должностных лиц. Считаем, что причиной этому служит отсутствие единого порядка регистрации, проверки и разрешений поступивших заявлений о преступлениях, а также их регулирование с помощью различных внутриведомственных актов.

Причиной возникновения таких проблем является отсутствие четкой регламентации процессуальной деятельности на этапе возбуждения уголовного дела, которая и порождает разное толкование правоприменителем отдельных норм, препятствуя тем самым единообразному и эффективному применению правовых норм в практической деятельности.

### **Материалы и методы**

В целях детального анализа данного института и поиска решений существующих проблем автором изучены нормативно-правовые, а также внутриведомственные акты, направленные на регулирование правоприменительной практики.

Предмет исследования составляют материалы судебно-следственной практики; научные и практические взгляды ученых-процессуалистов; передовой опыт зарубежных стран; уголовно-процессуальные нормы, регулирующие институт возбуждения уголовного дела; положения ведомственных нормативных актов, приказы Генерального прокурора Респуб-

ки Узбекистан, постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан, практика применения соответствующих правовых норм, а также теоретические разработки по рассматриваемым проблемам. Методологическую основу исследования составляют диалектический метод познания объективной действительности, общенаучные методы: системно-структурный анализ, сравнение, аналогия; специально-научные методы: статистический, интервьюирование, историко-правовой, логико-юридический, сравнительно-правовой и другие.

### **Результаты исследования**

Согласно последним статистическим материалам Еврокомиссии, показатель регистрируемых преступлений в большинстве из европейских стран имеет тенденцию к увеличению [3]. Изучение информационных материалов Координационного совета генеральных прокуроров государств-участников содружества независимых государств показывает рост на 1,7 % зарегистрированных преступлений в таких странах, как Россия, Армения, Беларусь, Азербайджан, Таджикистан. Однако в некоторых странах данный показатель сохраняет средний уровень и даже снизился. Причиной снижения показателя указывается изменение методологии подсчета (Казахстан, Кыргызстан, Молдова), а также порядка регистрации сообщений и заявлений о преступлениях [4].

Из анализа передового опыта зарубежных стран можно прийти к выводу о том, что идет поэтапная реорганизация или полное упразднение стадии возбуждения уголовного дела.

Как известно, для возбуждения уголовного дела требуется наличие поводов и оснований. Касательно отказа в возбуждении уголовного дела, можно полагать, что законодатель четко не определяет основания для отказа, а всего лишь ссылается на

статьи 83 и 84 Уголовно-процессуального кодекса (УПК).

Все еще существует научная дискуссия о сущности «отказа в возбуждении уголовного дела». В правовой доктрине уголовно-процессуального права имеется позиция, по которой «отказ в возбуждении уголовного дела» признается субинститутом внутри института возбуждения уголовного [5]. А другие, напротив, выдвигают позицию о самостоятельности данного института от возбуждения уголовного дела [6].

Для определения институциональности отказа в возбуждении уголовного дела проведен анализ правовых норм, регламентирующих правовые отношения, возникающие при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Кроме того, была предпринята попытка по определению предмета института отказа в возбуждении уголовного дела. Так, отказ в возбуждении уголовного дела обладает всеми элементами уголовно-процессуального института. «Отказ в возбуждении уголовного дела объединяет в себе нормы, регламентирующие правовые отношения, возникающие в ходе доследственной проверки, имеет процессуальный документ (постановление), а также участников (прокурор, следователь, дознаватель и лицо, осуществляющее доследственную проверку)» [7].

Некая своеобразность исследуемого института выражается в его составном элементе – институте возбуждения уголовного дела, но с другой стороны, вместе они создают определенный механизм отрасли уголовного процесса. Так, при проверке сообщений и заявлений о преступлениях следует принимать одно из процессуальных решений. Постановление о возбуждении уголовного дела выносится, если имеются поводы и основания (признаки преступлений), а отказ в возбуждении выносится в связи с отсутствием таковых.

Поэтому решение об отказе в возбуждении уголовного дела, выступая отдельным правовым институтом, служит реализации некоторых задач, таких как недопущение необоснованного возбуждения уголовного дела с необоснованным привлечением к уголовной ответственности, что приводит к неоправданному расходованию бюджетных средств.

Далее будут изучены процессуальные и организационные основы института отказа в возбуждении уголовного дела.

В УПК Республики Узбекистан отказ в возбуждении уголовного дела регулируется нормами статьи 333. В данной статье основаниями для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела являются обстоятельства, указанные в пункте 1, 2 статьи 83 УПК и пункты 1, 3–8 статьи 84 УПК. Однако содержание пункта 1 статьи 83 УПК вызывает большой диссонанс, так как принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела допускается при отсутствии события преступления, в связи с которым и осуществляется возбуждение уголовного дела, проводится расследование или судебное разбирательство.

Данное положение свидетельствует о некоей коллизии норм УПК, что вызывает необходимость его устранения. По устранению такой коллизии, полагаем целесообразным дополнить содержание пункта 1 статьи 83 и изложить в следующей редакции: «1) отсутствует событие преступления, по поводу которого была проведена доследственная проверка».

Как нам известно, уголовный процесс определяет процедуру принятия и оформления решения об отказе в возбуждении уголовного дела [8]. Согласно положению статьи 330 УПК Республики Узбекистан, по результатам проверки поступившего заявления или сообщения о преступлении принимается одно из нижеследующих решений: о возбуждении уголовного дела,

об отказе в возбуждении уголовного дела, о передаче заявления или сообщения по подследственности.

Относительно третьего вида принимаемых решений по результатам проверки мы считаем, что оно является факультативным. Так, по итогам доследственной проверки должно быть принято решение о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении уголовного дела. В связи с положением статьи 336 УПК Республики Узбекистан уголовное дело направляется по правилам статей 345 и 381<sup>2</sup> УПК по признакам подследственности с разрешения прокурора.

До возбуждения уголовного дела необходимо принять и зарегистрировать заявление или сообщение о преступлении. Органы предварительного расследования, дознания и осуществляющие доследственную проверку обязуются осуществить прием и регистрацию любого сообщения или заявления о преступлениях. Процессуальные решения принимаются в установленные сроки, указанные в статье 329 УПК Республики Узбекистан.

Изучив нормы УПК о порядке рассмотрения заявления или сообщения о преступлении, можно отметить, что в заявлениях должна содержаться информация (хоть и в малой степени) о совершенном или готовившемся преступлении. По данному вопросу уместно привести мнение ученого Б.Б. Хидоятова, который считает, что в случае отсутствия в обращении признаков состава преступления орган предварительного следствия вправе отказать в приеме заявления [9]. Мы считаем такой подход не совсем корректным. В случае отсутствия в обращении данных, свидетельствующих о признаках преступления, компетентный правоохранительный орган должен исходить из положений статьи 334 УПК, т. е. направить сообщение или заявление компетентному органу для решения. В этом случае вызывает интерес

совместный приказ Генеральной прокуратуры и МВД Республики Узбекистан «Об утверждении правил оформления в упрощенном порядке решений об отказе в возбуждении уголовного дела, принимаемых по итогам доследственной проверки, поступающих в дежурную часть ОВД заявлений, сообщений и иных сведений о преступлении», принятый 1 февраля 2021 года. В данном приказе приводится решение к вышеупомянутому вопросу (регистрация сообщений и заявлений, не содержащих данных о совершении преступлений). В частности, при поступлении заявлений или обращений в дежурную часть органов внутренних дел они регистрируются автоматически в базе «E-material», вследствие чего в обязательном порядке проводится доследственная проверка. Но в случаях когда обращения или заявления не содержат данные о совершении преступлений, инспектора профилактики правонарушений, рассмотрев их, принимают решение об отказе в возбуждении уголовного дела, тем самым могут принять решение о возбуждении дела об административном правонарушении. Данная процедура создает благоприятные условия для работы с обращениями и заявлениями граждан о преступлении. В частности, это приводит к уменьшению случаев укрывательства от регистрации сообщений или заявлений о преступлениях, во-вторых, создается упрощенная процедура для принятия отказа в возбуждении уголовного дела.

Далее рассмотрим правовой порядок осуществления производства по устному заявлению о преступлении. Данный порядок предусмотрен в статье 324 УПК Республики Узбекистан, в части 3 которой указывается, что заявитель должен быть предупрежден об уголовном преследовании по статье 237 УК Республики Узбекистан за ложное сообщение, и об этом делается подписка в протоколе. Кроме того, по положению статьи 324 УПК Республики Уз-

бекистан устное заявление подлежит фиксации в протоколе. После этого в протоколе фиксируются сведения об обстоятельствах совершения преступления. После чего протокол подлежит подписанию со стороны заявителя и должностного лица, принимающего заявление.

После оформления заявления выдается уведомление в письменном виде, далее заявление (сообщение) регистрируется в книге учета сообщений о преступлениях (Ф-1 – книга регистрации заявлений и сообщений о преступлениях). Следом за ними начинается доследственная проверка по поступившему заявлению, которая проводится в целях обнаружения признаков преступления, при их отсутствии выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое должно обосновываться на результатах проведенных проверочных действий (следственных или иных процессуальных).

#### **Анализ результатов исследования**

Проведенное в форме анкетирования исследование среди сотрудников правоохранительных органов показало, что в момент получения и предварительного изучения сообщения или заявления о преступлении в 85 % случаев у должностного лица формируется предполагаемое решение о возбуждении уголовного дела [10]. В данном случае возникает вполне уместный вопрос о целесообразности проведения доследственной проверки. По данному вопросу является весьма интересным содержание приложения к совместному приказу Генеральной прокуратуры и МВД Республики Узбекистан от 1 февраля 2021 года, где содержится некий перечень правонарушений. Данный перечень позволяет ускоренно разграничивать правонарушения от преступлений. Кроме сформированного перечня, внимание привлекают указанные сроки в приказе относительно проверок и уведомлений об их результатах надзирающих лиц.

По нашему мнению, каждое заявление и сообщение о преступлениях должно быть проверено правоохранительными органами. Кроме того, указанные сроки в данном приказе должны быть нормативно закреплены в УПК, так как эти сроки являются процессуальными сроками уголовного судопроизводства.

При изучении норм, предусматривающих правовое содержание постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, можно определить лишь общие правила постановления, в которых следует отразить существо самого действия по проверке сообщения или заявления и соответствующее принимаемое решение по результатам проверок. Кроме того, при вынесении постановления должна быть указана основательная часть, где отражаются доказательства, подтверждающей факт отсутствия признаков преступления. Стоит отметить, что доказательства собираются путем производства следственных действий, которые являются средствами доказывания по своей правовой природе. По этой причине разрешено производство следственных действий во время доследственных проверок.

Принимая решение об отказе в возбуждении уголовного дела, следует придерживаться определенных правил для вынесения обоснованного и законного постановления. Так, в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела должна отражаться аргументированная информация, обосновывающая вывод должностного лица, принимающего решение. Такое содержание постановления позволит в дальнейшем проверить его на объективность и обоснованность со стороны надзирающего прокурора. Кроме того, существуют шаблонные образцы, подготовленные Генеральной прокуратурой совместно с другими правоохранительными органами для использования в практической деятельности. Так, постановле-

ние должно содержать время и место вынесения постановления, вводную часть (наименование органа доследственной проверки, фамилия, звание должностного лица, которое принимает процессуальное решение), описательную часть – основания для отказа в возбуждении, исходя из положений статей 83, 84 УПК Республики Узбекистан, и резолютивная часть, в которой будет отражаться суть принятого решения.

Важно отметить, что описательная часть постановления имеет огромное значение. Но, несмотря на это, очень часто должностными лицами описательная часть заполняется кратко. Такой недостаток лишает возможности удостовериться в законности принятого решения, что в дальнейшем способствует обжалованию, а также отмене принятого решения надзирающим прокурором.

Для недопущения таких ситуаций нужно придерживаться определенным правилам составления процессуального документа. Мы полагаем, что в описательной части должны излагаться данные, собранные в ходе доследственной проверки. Нельзя допускать того, чтобы в этой части постановления приводилось причины неполноты проведенной доследственной проверки, так должны быть отражены фактические обстоятельства дела, и в таких случаях требуется продление сроков доследственной проверки. Правильно, если фактические обстоятельства дела будут закреплены результатами следственных действий, так как они направлены на сбор доказательств, что говорит об обоснованности принятия решений.

Резолютивная часть постановления об отказе в возбуждении уголовного дела должна логически соответствовать сведениям, указанным в описательной части, и содержать правовую аргументацию принятого решения. Кроме того, должны быть указания о направлении заинтересован-

ным лицам копий постановления. В том случае, если в ходе проведенной проверки будет установлено, что деяние является административным, дисциплинарным правонарушением или нарушением нравственных норм, лицо, принявшее постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, направляет сообщение соответствующим лицам для применения по ним соответствующих мер.

Вместе с тем немаловажным является вопрос исполнения решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Здесь под исполнением решения понимается реализация всех предписаний, следующих за вынесением постановления. К ним следует отнести:

- уведомление в письменной форме всех заинтересованных лиц, которые обратились с заявлением или сообщением о преступлении;
- разъяснение их процессуальных прав по обжалованию данного решения через органы прокуратуры;
- направление копии постановления прокурору;
- возврат документов и предметов, истребованных при проведении доследственной проверки.

Жалобы на решения об отказе в возбуждении уголовного дела составляются только при условии, что заявитель информирован о всех деталях принятия решения. Также копия постановления должна быть направлена всем заинтересованным лицам. Такой порядок даст возможность всем заинтересованным лицам обоснованно опровергнуть отказ в возбуждении уголовного дела.

В правоприменительной практике часты случаи принятия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, выносимые лицами, проводящими доследственную проверку, не содержащего полноценную, обоснованную и проверенную информацию, другими словами, не содер-

жащего в себе оснований для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Изучение материалов следственных проверок показывает, что по итогам следственных проверок выносятся шаблонные (трафаретные) постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, кроме того, по принятому решению очень часто допускается неуведомление по надлежащей форме заинтересованных лиц и прокурора. Вместе с тем было определено несоответствие даты вынесения постановления фактическому времени его принятия. Так, например, по результатам проведенной следственной проверки по случаю самоубийства несовершеннолетней гражданки Р., следователь районной прокуратуры принял решение отказать в возбуждении уголовного дела. Анализ данного постановления показал, что в качестве оснований для отказа были указаны объяснительные ее близких родственников, которые указывали на психическо-эмоциональное изменение усопшей. Также в описательной части постановления приведено заключение экспертизы, где указано на наступление смерти в результате механической асфиксии посредством удушения петлей. В таком случае следует проверить наличие или отсутствие признаков доведения до самоубийства, что требует тщательного изучения обстоятельств произошедшего.

Однако в правоприменительной практике в большинстве случаев самоубийства решение об отказе в возбуждении уголовного дела принимается без проведения следственной проверки на должном уровне. В случае отсутствия жалоб на такое постановление ситуация остается неизменной. В случае обжалования решений надзирающему прокурору лишь отменяется постановление с последующим направлением материалов на дополнительную следственную проверку. Отсутствие

в материалах следственной проверки конкретных данных об исключении возможности совершения преступления создает трудности для надзирающего прокурора возбудить уголовное дело, с отменой постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Немаловажным является вопрос последствия принятия необоснованных решений с отказом в возбуждении уголовного дела, так как полное и всестороннее изучение обстоятельств, отражающихся в сообщениях или заявлениях, с последующим их разрешением признается как прямая обязанность должностного лица, осуществляющего следственную проверку. В другом случае, когда по итогам проверки сообщений или заявлений будет обнаружены признаки административного правонарушения, должностное лицо должно возбудить дело по ней или направить материалы в надлежащий орган для разрешения. Здесь рассматривается случай, где последствия правонарушений не признаются уголовно-наказуемым (например, решение о возбуждении дела об административном правонарушении по «мелкому хищению» (статья 61 Кодекса Республики Узбекистан об административной ответственности)).

В большинстве случаев процессуальное оформление постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела во многом зависит и от содержания первичных материалов. Так, при содержании данных о двух несвязанных между собой преступных фактов в заявлении или сообщении признаки преступления могут быть установлены лишь по одной ситуации. В таком случае разделить материалы по одному сообщению или заявлению о преступлении нет возможности, в этой связи следует отразить результаты проверки по не подтвердившемуся факту в резолютивной части постановления. Полагаем, что в подобных случаях следует совмещать два ре-

шения и отобразить их в одном процессуальном решении.

Кроме того, мы считаем целесообразным объединение решений в одном постановлении по схожим обращениям и поступившим не одновременно, если это сделано до окончания сроков доследственной проверки. Данное обстоятельство также следует предусмотреть в качестве обстоятельств для продления сроков доследственной проверки в части 3 статьи 329 УПК Республики Узбекистан.

Заявление на обжалование принятого решения по отказу в возбуждении уголовного дела может быть направлено руководителю следственного управления/отдела или начальнику органа, отдела дознания, но для эффективности рассмотрения жалобы целесообразно обжаловать надзирающему прокурору. Однако при обжаловании сообщение или заявление может передано на дополнительную доследственную проверку для установления необходимых сведений, способствующих принятию обоснованных решений.

Процессуальное решение должно быть составлено таким образом, что при проверке надзирающим прокурором была возможность убедиться в законности его принятия, т. е. вынесенное постановление должно позволять проверить соответствие нормам уголовно-процессуального закона. В таком случае между прокурором и должностным лицом, проводившим доследственную проверку, непосредственно возникают уголовно-процессуальные отношения, при которых должен соблюдаться принцип самостоятельности участников. Однако и в данном вопросе существует проблема, так как у лица, проводившего доследственную проверку, может быть другая позиция по применению уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Но тем не менее органы предварительного расследования и органы, производящие доследственную проверку, обя-

заны выполнять требования и поручения прокурора (статья 28 Закона Республики Узбекистан «О прокуратуре»). С другой стороны, статьями 36 и 381 УПК Республики Узбекистан гарантируется процессуальная независимость следователя и дознавателя. При несогласии следователя и дознавателя с указаниями прокурора они наделены правом представления дела вышестоящему прокурору, изложив в письменной форме свои возражения. После получения возражений вышестоящий прокурор может отменить указания нижестоящего прокурора или поручить производство дознания по делу другому дознавателю [11].

В действительности, вопрос о процессуальной независимости и самостоятельности лиц, осуществляющих доследственную проверку, является дискуссионным [12]. К тому же у нас вызывает интерес вопрос принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела органом доследственной проверки после вынесения прокурором постановления, отменяющего постановление о возбуждении уголовного дела. Изучение материалов доследственных проверок показало, что практика принятия решений по таким случаям не единообразна. В большинстве случаев после постановления прокурора выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Стоит обратить внимание на отмену прокурором постановления о возбуждении уголовного дела. В связи с чем перед лицом, осуществляющим доследственную проверку, возникает вопрос о выполнении требований статьи 330 УПК Республики Узбекистан, по которой необходимо принять одно из решений, завершающих стадию возбуждения уголовного дела.

#### **Выводы**

Мы считаем, что вынесение прокурором постановления об отмене постановления о возбуждении уголовного дела лишает смысла принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела органом до-

следственной проверки. При этом следует провести дополнительную следственную проверку по общим правилам статьи 329 УПК Республики Узбекистан.

В связи с чем предлагается дополнить статью 329 частью четвертой, изложив ее в следующей редакции:

«В случае вынесения прокурором постановления об отмене постановления о возбуждении уголовного дела материалы следственной проверки направляются для проведения дополнительной следственной проверки».

Полномочие прокурора о принятии постановления об отмене постановления о возбуждении уголовного дела вызывает вопрос о возможности органа следственной проверки обжаловать данное решение. По данному вопросу является весьма интересным мнение ученых, которые полагают, что правом обжалования решений, принимаемых по окончании проверок, наделяется только лицо, которое обратилось с заявлением о возбуждении уголовного дела [13]. Соглашаясь с данным мнением, считаем целесообразным установление порядка, при котором лицо, обратившееся с заявлением, будет наделяться правом обжалования по действиям или бездействиям, а также по принимаемым решениям должностными лицами, осуществляющими следственную проверку.

Конечно, прокурорский надзор является необходимым институтом для проверки законности, обоснованности принимаемых решений на досудебном производ-

стве, но нельзя исключать возможность допущения ошибок и надзирающими органами. Для установления баланса в данном вопросе, мы полагаем, что нужно установить судебный контроль за принимаемыми решениями. Такой порядок будет и отвечать и принципам уголовно-процессуального права.

При осуществлении прокурорского надзора уголовно-процессуальный закон возлагает на прокуроров процессуальную обязанность по проверке соблюдения установленного порядка, сроков проведения следственной проверки, обеспечению гарантий процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, в связи с чем на них возлагается обязанность по выявлению, устранению и предупреждению нарушений закона, которые могут быть допущены при осуществлении учета, регистрации, отказа в возбуждении уголовного дела. При обнаружении фактов нарушения по принятию обоснованных процессуальных решений прокурорам следует отменять постановления с последующим признанием его незаконным. В случаях обнаружения недостатков следует возвращать материалы дела на дополнительную следственную проверку, срок которой не должен превышать первичного срока следственной проверки. Установление такого процессуального порядка будет способствовать обеспечению процессуальных гарантий прав и свобод личности на всех стадиях уголовного судопроизводства.

## REFERENCES

1. Danyye Gosudarstvennogo komiteta po statistike Respubliki Uzbekistan [Data of the State Committee on Statistics of the Republic of Uzbekistan]. Available at: <https://stat.uz/>.
2. Danyye Sledstvennogo departamenta pri Ministerstve vnutrennikh del Respubliki Uzbekistan [Data of the Investigation Department under the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan]. Available at: <https://tergov.uz/>.

3. Recorded offences by offence category – police data. Available at: [https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/crim\\_off\\_cat/default/table?lang=en/](https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/crim_off_cat/default/table?lang=en/).
4. Sostoyaniye prestupnosti v gosudarstvakh-uchastnikakh Sodruzhestva Nezavisimykh Gosudarstv v 2019 godu [The state of crime in the member states of the Commonwealth of Independent States in 2019]. Coordinating Council of Prosecutors General of the Member States of the Commonwealth of Independent States. Available at: <http://www.ksgp-cis.ru/about/obzory/sostojanie-prestupnosti-v-2019-godu/>.
5. Serjanov V.N. Otkaz v vozbuzhdenii ugolovnogogo dela [Refusal to initiate criminal proceedings]. Abstract of PhD thesis. Moscow, 2004, pp. 12–14.
6. Maslov A.V., Klimentov A.A. Otkaz v vozbuzhdenii ugolovnogogo dela: pravovaya priroda i problemy regulirovaniya [Refusal to initiate criminal proceedings: legal nature and regulatory issues]. *Law: History and Modernity*, 2019, vol. 4, no. 9, pp. 117–121. DOI: 10.17277/pravo.2019.04.pp.117-121/.
7. Khudaybergenov B.K. The issues of considering reports and allegations of crime. *European Journal of Humanities and Educational Advancements*, 2021, no. 2 (4), pp. 88–90. Available at: <https://scholarzest.com/index.php/ejhea/article/view/602/> (accessed 29.09.2022).
8. Khidoyatov B. Stages of legal regulation of inquiry in the Republic of Uzbekistan. *The American Journal of Political Science Law and Criminology*, 2020, vol. 2, no. 11, pp. 179–186. DOI: 10.37547/tajpslc/Volume02Issue11-30/.
9. Khidoyatov B., Khudaybergenov B., Shakhi S. Optimizatsiya pervonachalnoy stadii ugolovnogogo sudoproizvodstva [Optimization of the initial stage of criminal proceedings]. *Society and Innovation*, 2022, no. 3 (1/S), pp. 70–77. DOI: 10.47689/2181-1415-vol3-iss1/S-pp70-77/.
10. Jinoyat ishini qo'zg'atish institutini takomillashtirish bo'yicha so'rovnomma [Questionnaire on improvement of criminal prosecution institute]. Available at: <https://docs.google.com/forms/d/1dbVD SuuDkMI5aPJ7YfhWYx1i48BqyL9AGmliuup0bjc/edit/>.
11. Khidoyatov B.B., Fayziyev Sh.F. Istoricheskoye razvitiye protsessualnoy deyatelnosti organov doznaniya na territorii Respubliki Uzbekistan [Historical development of the procedural activity of the bodies of inquiry on the territory of the Republic of Uzbekistan]. *Russian Investigator*, 2016, no. 22, pp. 47–51. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27385329/>.
12. Lukozhev Kh.M. Protsessual'naya samostoyatel'nost' sledovatelya i doznavatelya v sovremennom ugolovnom sudoproizvodstve [Procedural independence of the investigator and the inquirer in modern criminal proceedings]. *Theory and Practice of Social Development*, 2021, no. 12, pp. 128–133. DOI: 10.24158/tipor.2021.12.16/.
13. Khudaybergenov B.K. Issues of improving the institution of criminal proceedings: comparative analysis. *Conferences*, 2021, vol. 1, no. 1.
14. Gordeyev A.YU. Otkaz v vozbuzhdenii ugolovnogogo dela [Refusal to initiate criminal proceedings]. Abstract of PhD thesis. Moscow, 2006, p. 10.
15. Rossinskiy S., Rakhmonova S. Stadiya vozbuzhdeniya ugolovnogogo dela: kak razreshit' preslovutyie protivorechiya? [The stage of initiating a criminal case: how to resolve the notorious contradictions?]. *Society and Innovation*, 2021, no. 8 (1/S), pp. 68–76. DOI: 10.47689/2181-1415-vol2-iss8/S-pp68-76/.

# YURISPRUDENSIYA

HUQUQIY ILMIY-AMALIY JURNALI

5 / 2022

**BOSH MUHARRIR:**

**Xodjayev Baxshillo Kamolovich**

Ilmiy ishlar va innovatsiyalar bo'yicha prorektor,  
y.f.d., dotsent

**BOSH MUHARRIR O'RINBOSARI:**

**Ikrom Ergashev**

Ilmiy boshqarma boshlig'i, yuridik fanlar bo'yicha  
falsafa doktori, dotsent – bosh muharrir o'rinbosari

**Mas'ul muharrir:** D. Xudoynazarov

**Muharrirlar:** Sh. Jahonov, Y. Yarmolik,

F. Muhammadiyeva, Sh. Yusupova

**Musahhih:** M. Patillayeva

**Texnik muharrirlar:** U. Sapayev, D. Rajapov

**Tahririyat manzili:**

100047. Toshkent shahar, Sayilgoh ko'chasi, 35.

**Tel.:** (0371) 233-66-36, 233-41-09.

**Faks:** (0371) 233-37-48.

**Web-sayt:** [www.tsul.uz](http://www.tsul.uz)

**E-mail:** [lawjournal@tsul.uz](mailto:lawjournal@tsul.uz)

**E-mail:** [tn.tdyu@mail.ru](mailto:tn.tdyu@mail.ru)

**Obuna indeksi:** 1387.

Jurnal 25.10.2022-yilda tipografiyaga topshirildi.

Qog'oz bichimi: A4. Shartli 20,92 b.t. Adadi: 100.

Buyurtma raqami: 169.

TDYU tipografiyasida chop etildi.