



YURISPRUDENSIYA

HUQUQIY ILMIY-AMALIY JURNALI

2021/2



MUNDARIJA

12.00.02 – KONSTITUTSIYAVIY HUQUQ. MA’MURIY HUQUQ. MOLIYA VA BOJXONA HUQUQI

6 **БОТИРОВ ХУРШИД ИЛЁС ЎҒЛИ**

Парламент тадқиқот хизматлари
фаолиятининг қиёсий-ҳуқуқий таҳлили

14 **НЕМАТОВ ЖЎРАБЕК НЕМАТИЛЛОЕВИЧ**

Ўзбекистонда фуқароларнинг сайлов
ҳуқуқлари бузилганлиги тўғрисидаги ариза
(шикоят)ларни кўриб чиқиш тартиби

12.00.03 – FUQAROLIK HUQUQI. TADBIRKORLIK HUQUQI. OILA HUQUQI. XALQARO XUSUSIY HUQUQ

24 **ЮСУПОВ ЖАСУРБЕК МЭЛСОВИЧ**

Общая характеристика плагиата как
правонарушения и его виды

32 **ЭРКАБАЕВА ШАХНОЗА ИКРОМЖОНОВНА**

Коммандитное товарищество как институт
инвестирования: законодательство и практика
применения Федеративной Республики
Германия

42 **БАБАКУЛОВ ЗАФАР КУРБОННАЗАРОВИЧ**

Товар белгисига нисбатан манфаатдор шахс
талабларининг илмий ва амалий таҳлили

12.00.07 – SUD HOKIMIYATI. PROKUROR NAZORATI. HUQUQNI MUHOFAZA QILISH FAOLIYATINI TASHKIL ETISH. ADVOKATURA

56 **ДАВЛЕТОВ ЎТКИРБЕК МАТМУРОТОВИЧ**

Ҳарбий суд: кеча ва бугун

66 **ИБРАГИМОВ ДИЁРБЕК ШУХРАТ ЎҒЛИ**

Вояга етмаганлар ҳақидаги қонунчилик
ижроси устидан прокурор назоратининг
ҳуқуқий асослари

12.00.08 – JINOYAT HUQUQI.
HUQUQBUZARLIKLARNING
OLDINI OLISH. KRIMINOLOGIYA.
JINOYAT-IJROIYA HUQUQI

75 **ҲАМИДОВ НУРМУҲАММАД
ОРИФ ЎҒЛИ**

Хорижий давлатлар қонунчилигида айрим трансмиллий жиноятлар учун жавобгарлик хусусиятлари

91 **МАТЧАНОВ ФАХРИДДИН
КУРАМБОЙ ЎҒЛИ**

Айрим хорижий давлатларда маҳкумларнинг моддий-маиший таъминоти билан боғлиқ масалалар таҳлили

12.00.09 – JINOYAT PROTSESSI.
KRIMINALISTIKA,
TEZKOR-QIDIRUV HUQUQI VA
SUD EKSPERTIZASI

100 **НОРОВА НАСИБА АЗАМатовна**

Понятие и значение соглашения о признании вины в уголовном процессе: международный и национальный аспект

109 **РУЗМЕТОВ БОТИРЖОН
ХАЙИТБАЕВИЧ**

Терроризм билан боғлиқ жиноятларни тергов қилишда тергов ҳаракатларини ўтказиш ва исботлашнинг долзарб масалалари

122 **ЧОРИЕВА ДИЛБАР МЕНГДАБИЛОВНА**

Ишни судга қадар юритишда ҳимоя функциясининг процессуал табиати

12.00.10 – XALQARO HUQUQ

132 **ВАЛИЖОНОВ ДАЛЕР ДИЛШОДОВИЧ**

Особенности развития международного сотрудничества органов прокуратуры Республики Узбекистан в рамках цифровой интеграции

12.00.12 – KORRUPSIYA MUAMMOLARI

- 141 **САФАРОВ ТЕМУР УКТАМОВИЧ**
Общие теоретические аспекты коррупции в
органах государственного управления

DAVLAT DASTURLARI

- 150 **ХАМЕДОВ ИСА АХЛИМАНОВИЧ**
О значении реформирования
законодательства об административных
процедурах в свете стратегических
приоритетов развития страны

UDC: 343.131.7

ORCID: 0000-0002-5934-0005

ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ СОГЛАШЕНИЯ О ПРИЗНАНИИ ВИНЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: МЕЖДУНАРОДНЫЙ И НАЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Норова Насиба Азаматовна,
старший помощник прокурора
Кибрайского района Ташкентской области,
юрист 3-го класса;
e-mail: Liliya.achilova@mail.ru

Аннотация. В статье обосновывается актуальность рассмотрения и применения института соглашения о признании вины, который является новым для отечественной системы уголовного судопроизводства. Обосновывается положение, что соглашение о признании вины будет способствовать упрощению и ускорению процедур на стадии досудебной подготовки дела и в суде. Применение на практике института соглашения между прокурором и подозреваемым (обвиняемым) о признании вины направлено на то, чтобы обвинитель шел на некоторые уступки стороне защиты в обмен на признание обвиняемым своей вины. Уступка стороне защиты может заключаться в уменьшении объема обвинения и смягчении наказания. Положения о соглашении о признании вины нашли закрепление в статьях Уголовного кодекса и Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан. Были проанализированы нормативные акты, регулирующие соглашение о признании вины, некоторых зарубежных государств – США, Великобритании, Франции и России. Дано определение института «соглашение о признании вины», а не сделки, как называется указанный институт в законодательстве некоторых государств. Рассмотрено значение соглашения о признании вины в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве Республики Узбекистан. Определены обстоятельства, которые необходимо учитывать прокурору при решении вопроса о заключении соглашения о признании вины. Обоснованы положения о требованиях к форме и содержанию соглашения о признании вины. Определены и проанализированы обстоятельства, которые препятствуют заключению соглашения о признании вины. Сформулированы некоторые выводы, связанные с практикой применения данного института в национальном уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: соглашение о признании вины, уголовный процесс, уголовное законодательство, прокурор, подозреваемый, обвиняемый, форма соглашения о признании вины, содержание соглашения о признании вины, признание вины, смягчение наказания.

JINOYAT JARAYONIDA AYBDORLIKNI TAN OLISH TO'G'RISIDAGI SHARTNOMA TUSHUNCHASI VA AHAMIYATI: XALQARO VA MILLIY TOMON

Norova Nasiba Azamatovna,
Toshkent viloyati, Qibray tumani prokurori katta yordamchisi,
3-toifali yurist

Annotatsiya. Maqolada vaziyat o'z ayblari, protseduralarni va sudgacha bo'lgan protseduralarni soddalashtirish hamda tezlashtirishga yordam berashi tahlil qilingan. Shuningdek, prokuror va

aybdorlik instituti o'rtasida da'vo instituti o'z aybini tan olganlikda ayblanib, prokurorning ayblanuvchi tomonidan ayblanganlik evaziga imtiyozlar berishiga qaratilgan. Himoyachining kontsessiyasi zaryad miqdorini kamaytirish va jazoni yumshatish uchun bo'lishi mumkin. O'zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksining maqolalari va Jinoyat-protsessual kodeksining ayblov to'g'risidagi ayblov xulosasini e'tirof etish to'g'risidagi nizom. Reglament tahlil qilindi, bu Bitim, ba'zi xorijiy davlatlar - Buyuk Britaniya, Frantsiya va Rossiya to'g'risida kelishuv to'g'risidagi shartnomani tartibga soldi. Belgilangan muassasaning ba'zi davlatlar qonunchiligidagi qonun hujjatlarida bo'lgani kabi, vaziyatni emas, balki tranzaksiyani aniqlash to'g'risidagi bitim institutining ta'rifi. O'zbekiston Respublikasining jinoyat va Jinoyat-protsessual qonunchiligidagi aybni tan olish to'g'risidagi Bitimning ahamiyati ko'rib chiqiladi. Prokurorni aybni aniqlash bo'yicha shartnoma tuzish masalasini hal qilishda hisobga olinishi kerak bo'lgan holatlar aniqlanadi. Jinoyatchi tan olish to'g'risidagi shartnomalar shakli va mazmuniga talablar bo'yicha qoidalar asoslanadi. Da'volar aniqlanadi va tahlil qilinadi, bu shartnomani tan olish to'g'risida kelishuv xulosasiga xalaqit beradi. Ba'zi xulosalar ushbu institutni milliy Jinoyat protsedurasida qo'llash amaliyoti bilan bog'liq.

Kalit so'zlar: jinoyat, jinoiy huquq, prokuror, ayblanuvchi, ayblanuvchi, ayblanuvchi, ayblanuvchi, ayblanuvchi, aybni tan olish, jazoni yumshatish, yumshatish, yumshatish, yumshatish to'g'risidagi qaror, prokuror, ayblanuvchi, ayblanuvchi, ayblov shakli.

THE CONCEPT AND IMPORTANCE OF AN AGREEMENT ON THE RECOGNITION OF GUILT IN THE CRIMINAL PROCESS: AN INTERNATIONAL AND NATIONAL ASPECT

Norova Nasiba Azamatovna,

Senior Assistant Prosecutor
Kibray district of Tashkent region,
3rd class lawyer

Abstract. The article substantiates the relevance of the consideration and application of the Institute for the recognition of guilt, which is new to the domestic system of criminal proceedings. The situation is justified that the guilt agreements will facilitate the simplification and acceleration of procedures at the pre-trial preparation stage and in court. The application in practice of the Institute of Agreement between the prosecutor and the suspect, accused of recognizing guilt, is aimed at the fact that the prosecutor goes to some concessions to the side of protection in exchange for recognition by the accused of his guilt. The concession of the protection side can be to reduce the amount of charge and softening the punishment. The provisions on the confession of the guilt of the fault in the articles of the Criminal Code and the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan. Regulations were analyzed, regulating the agreement on the recognition of guilt, some foreign countries - the United States, the United Kingdom, France and Russia. The definition of the Institute of Agreement on Wine Recognition, and not the transaction, as is the name of the specified institution in the legislation of some states. The importance of the Agreement on the recognition of guilt in the criminal and criminal procedure legislation of the Republic of Uzbekistan is considered. The circumstances that must be taken into account by the prosecutor in addressing the issue of concluding an agreement on the recognition of guilt are determined. The provisions on the requirements for the form and content of the guilty recognition agreements are substantiated. Claims are identified and analyzed, which impede the conclusion of the Agreement on the recognition of guilt. Some conclusions are formulated related to the practice of the application of this institution in the National Criminal Procedure.

Keywords: guilt recognition agreements, criminal proceedings, criminal law, a prosecutor suspected, accused, the form of an agreement on the recognition of guilt, the content of the recognition of guilt, the recognition of guilt, mitigation of punishment.

Введение

Современный период ознаменован процессом реформирования всех отраслей законодательства. Это касается и норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, которые не только определяют и закрепляют права и свободы человека как наивысшую социальную ценность, но и расширяют права стороны обвинения и стороны защиты, что должно привести к равенству и состязательности сторон.

Одним из актуальных направлений совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан является упрощение и ускорение процедур как на стадии досудебной подготовки дела, так и в суде. Новым инструментом упрощения уголовного производства является введение института соглашения между прокурором и подозреваемым, обвиняемым о признании вины. Поэтому на заседании Законодательной палаты Олий Мажлиса был рассмотрен и принят Закон Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнения в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан» от 18 февраля 2021 г. № 03/21/675/0126. В частности, уголовно-процессуальное законодательство Республики Узбекистан дополняется новым институтом – соглашением о признании вины, который призван оказать положительное влияние как на эффективность дознания, предварительного следствия, так и судебного разбирательства, что в конечном итоге послужит упрощению производства.

Введение института соглашения о признании вины поможет снизить и нагрузку на суды путем упрощения процедуры досудебного и судебного производств в случае сотрудничества и признания вины подозреваемым, обвиняемым в обмен на смягчение наказания. Кроме того, что институт соглашения о признании вины вве-

ден в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, для его эффективного функционирования необходимо разработать и установить действенный механизм заключения и утверждения соглашений с закреплением гарантий смягчения (уменьшения) сроков и размеров наказания при признании вины подозреваемым либо обвиняемым. В результате от возможности заключения соглашения о признании вины между прокурором и подозреваемым (обвиняемым) выиграет и государство, и подозреваемый (обвиняемый).

Соглашение о признании вины – это своеобразная сделка, заключаемая с прокурором, надзирающим за производством уголовного дела, по преступлениям, не представляющим большой общественной опасности, менее тяжким и тяжким, заключаемая на основании ходатайства, заявленного со стороны подозреваемого, обвиняемого в случаях их согласия с предъявленным им подозрением и обвинением, активного участия в раскрытии преступления, а также возмещения причиненного ущерба. Поэтому Уголовный кодекс Республики Узбекистан дополняется ст. 57 «Назначение наказания по преступлениям, по которым заключено соглашение о признании вины», предусматривающей норму, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого по преступлениям, по которым заключено соглашение о признании вины, не может превышать половины максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьей (частью) Особенной части кодекса.

В ст. 51 Уголовно-процессуального кодекса устанавливается обязательность участия защитника при подозрении или обвинении лица в совершении особо тяжкого преступления, рассмотрении вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, заключении соглашения о признании вины.

Соглашение о признании вины не новый институт уголовного законодательства многих зарубежных государств. В зарубежное законодательство данный институт введен в действие и применяется не так давно. Поэтому рассмотрение понятия «соглашение о признании вины» и значения данного института в уголовном процессе Республики Узбекистан, а также сравнительный анализ правового регулирования и применения указанного следственного действия на основе законодательства ряда зарубежных государств будет не только своевременным, но и актуальным. Такой правовой анализ позволит выявить и проанализировать как положительные моменты данного процессуального действия, так и определить существующие проблемные моменты оснований и механизма применения соглашения о признании вины.

Методы исследования

При проведении работы над темой использовались как общенаучный диалектический метод познания, так и частно-научные методы исследования, такие как логический и сравнительного правоведения.

Литературный обзор

Определенные вопросы, связанные с понятием соглашения о признании вины в уголовном процессе, затрагивались частично и не были исследованы на достаточном уровне. Общие положения о признании вины нашли отражение в работах отечественных ученых [1, 2, 3]. Но вопросы понятия и значения института соглашения о признании вины в уголовном процессе в отдельном исследовании рассмотрены не были ввиду того, что данный институт введен в уголовное судопроизводство недавно.

Отдельным вопросам соглашения о признании вины были посвящены работы зарубежных ученых. Это – рассмотрение В.В. Родиным и Н.В. Яджиным досудебного соглашения и сделки о признании вины

в уголовном процессе России как сделки правосудия [4]. Другие авторы, такие как П. Михайлов, считают, что заключение сделки о признании вины не принимает в расчет интересы потерпевших [5]. Такие ученые, как И. Морозова, А. Анненков, С. Дадонов придерживаются мнения, что сделка о признании вины представляет собой вариант мирового соглашения [6]. Существует мнение, что применение в уголовном процессе сделки о признании вины является важным шагом, направленным на упрощение судебных процедур и защиту прав граждан [7, 8]. По нашему мнению, это наиболее правильная позиция, которая отражает современные тенденции в развитии уголовного судопроизводства, направленные на его оптимизацию.

Обсуждение и анализ

Иначе обстоит дело с рассмотрением института соглашения о признании вины в правовых системах зарубежных государств. В зарубежной юридической литературе рассматриваемый институт уголовного судопроизводства называют «сделкой о признании вины», а не «соглашением о признании вины», хотя теоретический и практический смысл данных понятий одинаков. Впервые сделки о признании вины возникли в США. В американском законодательстве дано понятие сделки о признании вины (plea bargain) как процесса, при котором обвиняемый признает свою вину в суде (plea guilty) в обмен на менее строгое наказание или в обмен на другое встречное удовлетворение его интересов. Сделка заключается между обвиняемым и прокурором. Федеральные правила уголовного судопроизводства в Правиле 11(c) (1) устанавливают, что судье запрещено участвовать в обсуждении сделки [9].

Сделка о признании вины в уголовном процессе Великобритании представляет собой соглашение между обвинителем и защитой о том, что в случае если обвиняемый признает вину по определенным пунк-

там обвинительного акта, то по другим пунктам обвинения не будет продолжено уголовное преследование. Но существует и другой вариант сделки [13]. Он применяется, когда обвиняемый признает вину в менее тяжком преступлении, например, грабеж (burglary) будет переqualифицирован в кражу (theft), кража (theft) – в хранение краденого имущества (handling stolen goods). Применение данного института возможно по всем категориям уголовных дел [10].

Во Франции сделка о признании вины (Comparution sur reconnaissance préalable de culpabilité) позволяет избежать судебного разбирательства лицу, которое признает предъявляемое ему обвинение (раздел 8 УПК Франции) [11]. Инициатором такой процедуры является прокурор. Обвиняемый или его адвокат также могут запросить заключение сделки, но прокурор может принять или отклонить такой запрос. Также судья, проводивший следствие, может запросить применение сделки с правосудием, переслав дело прокурору. Требования к таким сделкам – обвиняемый должен быть совершеннолетним и только при совершении им проступка (деликта).

В поисках оптимальных условий заключения соглашений между стороной защиты и обвинения в уголовном процессе России появились два института, которые призваны обеспечивать сокращенный порядок судопроизводства – это особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ) и особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ).

В уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве Республики Узбекистан закреплён именно институт *соглашения о признании вины*, а не сделки. Но давая понятие данному институту, используется его определение как сделки,

закключаемой с прокурором, надзирающим за производством уголовного дела по не представляющие большой общественной опасности, менее тяжким и тяжким преступлениям на основании ходатайства, заявленного со стороны подозреваемого, обвиняемого в случаях их согласия с предъявленным им подозрением и обвинением, активного участия в раскрытии преступления, а также возмещения причиненного ущерба.

Смысл *соглашения о признании вины* таков – сторона обвинения и сторона защиты приходят к компромиссу относительно уголовно-правовой квалификации деяний обвиняемого, признанию им своей вины в их совершении и примерном размере наказания за совершенное. На основе этого стороны оформляют свои позиции в предусмотренной для таких случаев процессуальной форме. После этого суд, проверив правомерность соглашения, отсутствие нарушений закона и прав участников процесса, принимает решение по делу в порядке, установленном законом. Соглашение о признании вины относится только к самому обвиняемому, и правовые последствия его действий не должны вступать в противоречие с позициями других обвиняемых по делу [8].

Тем не менее введение института «соглашение о признании вины» в уголовное судопроизводство Республики Узбекистан делает необходимым разработку оптимального правового механизма заключения такой сделки.

Ввиду того, что соглашение о признании вины является сделкой, заключаемой с прокурором, надзирающим за производством уголовного дела, то *прокурор при решении вопроса о заключении соглашения о признании вины обязан учитывать следующие обстоятельства*: степень и характер содействия подозреваемого или обвиняемого в проведении уголовного производства в отношении него или других лиц;

характер и тяжесть обвинения или подозрения; наличие общественного интереса в обеспечении быстрого досудебного расследования и судебного производства, выявлении большего количества уголовных правонарушений; наличие общественного интереса в предотвращении, выявлении или прекращении большего количества уголовных преступлений или других более тяжких уголовных преступлений [8].

В реализации на практике соглашения о признании вины необходимо учитывать *объем предъявленного обвинения*, который зависит от совершенного преступления. И орган, ведущий уголовный процесс, не может изменять или влиять на объем предъявленного обвинения. Обвинение должно предъявляться в строгом соответствии с совершенным преступлением. Заключение соглашения о признании вины в соответствии с предъявленным обвинением предполагает упрощение не только судебного разбирательства, но и предварительного расследования. Но за обвиняемым сохраняется право отказа от заключенного соглашения. И в случае отказа обвиняемого от заключенного соглашения судебное разбирательство будет проводиться по обычной процедуре, которая требует исследования всех обстоятельств совершенного преступления и собранных по делу доказательств.

В законодательстве должны быть детально регламентированы *требования к форме и содержанию соглашения о признании вины*. Соглашение о признании вины должно быть составлено в письменной форме с указанием даты заключения и подписями сторон. В нем должны быть указаны: сведения о сторонах; формулировка подозрения или обвинения и его правовая квалификация со ссылкой на статью Уголовного кодекса; существенные для данного уголовного производства обстоятельства; безоговорочное признание подозреваемым,

обвиняемым своей вины в совершении уголовного правонарушения; обязательства подозреваемого, обвиняемого относительно сотрудничества в раскрытии уголовного правонарушения, совершенного другим лицом, если соответствующие договоренности имели место; согласованное наказание и согласие подозреваемого, обвиняемого на его назначение; информация о последствиях заключения и утверждения соглашения, а также последствиях его невыполнения.

Целесообразно сделать обязательным условием *утверждения соглашения о признании вины с одобрения его защитником*, если он привлекался стороной обвинения. Такая практика применяется в России: ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве должно быть подписано защитником, а ходатайство о признании вины в ходе судебного производства осуществляется после консультации с защитником [12].

Важным условием заключения соглашения о признании вины является *возмещение причиненного ущерба подозреваемым, обвиняемым*. Но в соответствии с нормами уголовного судопроизводства орган уголовного преследования обязан обеспечить потерпевшему доступ к правосудию и принять меры к возмещению вреда, причиненного преступлением. Заключение сделки между прокурором и обвиняемым без участия в нем потерпевшего таким образом нарушает принцип обеспечения потерпевшему доступа к правосудию и закрепленные в законе его права. Поэтому во избежание таких нарушений одним из условий заключения между прокурором и обвиняемым соглашения о признании вины с предъявленным обвинением должно являться получение на то согласие потерпевшего.

Но существуют определенные *обстоятельства, которые препятствуют заключению соглашения о признании вины*. В пер-

вую очередь это совершение лицом тяжкого и особо тяжкого преступления.

Другим важным моментом является учет индивидуальных психофизических способностей субъекта преступления. Это касается, в первую очередь, несовершеннолетних субъектов преступления и лиц, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут осуществить свое право на защиту. Заключение соглашения о признании вины с указанной категорией субъектов преступления не может свидетельствовать о добровольном и осознанном характере их действий. Аргументом данного довода является и закрепленный в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан особый порядок производства по делам о преступлениях несовершеннолетних, а также по делам о применении принудительных мер медицинского характера к невменяемым. Также уголовно-процессуальным законодательством определено, что если преступление совершено несовершеннолетним или лицами, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществить свое право на защиту, производство предварительного следствия обязательно. Поэтому можно сделать вывод, что соглашения о признании вины не должны заключаться с несовершеннолетними субъектами преступления и лицами, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществить свое право на защиту.

Требует особого внимания вопрос, какой процессуальный статус лица, совершившего преступление (подозреваемый, обвиняемый, подсудимый), позволяет ему инициировать заключение сделки с прокурором? Постановка подобного вопроса не случайна. Представители органов уголовного преследования процесс упрощения досудебного производства стали напрямую связывать с актом заключения сделки именно с подозреваемым.

Заключение

Проведя определенные исследования понятия и значения соглашения о признании вины в уголовном процессе можно сформулировать некоторые предложения, связанные с практикой применения данного института в национальном судопроизводстве.

Во-первых, включение в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан института соглашения о признании вины предполагает достижение определенной процессуальной экономии. Для этого был учтен и использован опыт ряда зарубежных стран в заключении уголовно-процессуальных сделок о признании вины, который показал успешность и оправданность данной процедуры.

Во-вторых, анализ правовой природы и применения соглашений или сделок о признании вины в уголовном процессе различных стран показал, что соглашение о признании вины, введенное в уголовно-процессуальное законодательство Республики Узбекистан, является близким по содержанию к европейскому варианту «сделки о согласии с обвинением», чем к «сделке о признании вины», применяемой в США. И можно сделать вывод, что правовое регулирование подобных соглашений или сделок в национальном уголовно-процессуальном праве различных стран имеет свои характерные особенности, свойственные законодательству только данного государства.

В-третьих, необходимо разработать и принять меры по предупреждению злоупотребления институтом соглашения о признании вины со стороны органов уголовного преследования. Может сложиться такая ситуация, когда, например, заведомо невиновное лицо будет привлечено к уголовной ответственности и по надуманным основаниям к нему будет применена мера пресечения в виде ареста. Через определенное время невиновному лицу будет предложено заключить соглашение о при-

нании вины с дальнейшим назначением минимального наказания, в том числе без лишения свободы. И на такое предложение невиновное лицо согласиться. Таким образом, граждане могут быть ущемлены в их праве на справедливое правосудие. В таких условиях сложно будет гарантировать законность уголовного преследования, несмотря ни на прокурорский надзор, ни на гарантии суда. Только правоприменительная практика может со временем показать насколько эффективно, обоснованно и своевременно было введение в уголовное судопроизводство такой новации как «соглашение о признании вины». Поэтому принимая активные меры, используя мировую практику и передовой зарубежный опыт, можно усовершенствовать национальное законодательство и решить существующие, а также новые задачи, которые стоят перед уголовным судопроизводством по обеспечению безусловного соблюдения прав и свобод личности, повышению качества процессуальных действий.

Поэтому важным моментом является то, что закрепление на законодательном уровне и применение соглашения о признании вины направлено на противодействие и минимизацию уровня преступности. Включение данного института в национальное законодательство происходило на основе изучения применения соглашений о признании вины в иностранных правовых институтах. Поэтому принятие Указа Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебно-следственной деятельности», Закона Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнения в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан» является показателем положительного развития в вопросе применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства и, что особенно важно, поиска новых методов выявления, раскрытия и предупреждения совершения преступлений.

REFERENCES

1. Rustambaev M.H. Kurs ugolovno prava Respubliki Uzbekistan. [The course of criminal law of the Republic of Uzbekistan]. Vol. 1. General part. The doctrine of crime. 2nd ed. Add. and revised. Tashkent, Military Technical Institute of the National Guard of the Republic of Uzbekistan, 2018, p. 476.
2. Rustambaev M.H. Kurs ugolovno prava Respubliki Uzbekistan. [The course of criminal law of the Republic of Uzbekistan]. Vol. 2. General part. The doctrine of punishment. 2nd ed., Add. and revised. Tashkent, Military Technical Institute of the National Guard of the Republic of Uzbekistan, 2018, p. 423.
3. Mirazov D.M. Razvitie institutov i norm ugolovno-processual'nogo zakonodatel'stva Respubliki Uzbekistan: sostojanie, izmeneniya i tendencii sovershenstvovaniya [Development of institutions and norms of criminal procedural legislation of the Republic of Uzbekistan: state, changes and tendencies of improvement]. Available at: <https://justicemaker.ru/view-article.php?id=22&art=6684/>.
4. Rodin V.V., Yajin N.V. Dosudebnoe soglasenie i sdelka s pravosudiem: pragmatizm bez konflikta s npravstvennost'ju? [Pre-trial agreement and a deal with justice: pragmatism without conflict with morality?]. Juridicheskaja nauka i pravoohranitel'naja politika – Legal science and law enforcement policy. Moscow, 2014, no. 4 (30), p. 30.
5. Mihajlov P. Sdelki o priznanii viny – ne v interesah poterpevshih [Confessions of guilt are not in the interests of the victims]. Rossijskaja justicija – Russian justice, 2001, no. 5.
6. Morozova I., Annenkov A., Dadonov S. Sdelka o priznanii viny kak variant mirovogo soglasenija [A plea bargain as a variant of an amicable agreement]. Rossijskaja justicija – Russian justice, 2000, no. 10.

7. Izshanov G. S. Sdelki o priznanii viny – vazhnyj shag, napravlenyj na uproshhenie sudebnyh procedur i zashhitu prav grazhdan [A plea bargain is an important step towards simplifying court procedures and protecting citizens' rights]. Available at: <http://sudreforma.samal.kz/>.

8. Sarsenbaev T. Sdelka o priznanii viny v ugovnom processe Respubliki Kazahstan [The transaction on the admission of guilt in the criminal proceedings of the Republic of Kazakhstan]. Available at: <http://journal.zakon.kz/>.

9. Federal'nye pravila ugovnogo sudoproizvodstva [Federal Criminal Procedure Rules]. Available at: <https://www.law.cornell.edu/rules/frcmp/>.

10. Hockman S., Medcroft N. Plea Negotiation – Dead or Alive? Criminal Bar Quartely, 2011, Spring, issue 1.

11. Ugolovno-processual'nyj kodeks Francii [French Code of Criminal Procedure]. Available at: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006071154/>.

12. Kostenko N.S. Dosudebnoe soglashenie o sotrudnichestve v ugovnom processe: pravovye i organizacionnye voprosy zakljuchenija i realizacii. Avtoref. diss. kand. jurid. nauk [Pre-trial agreement on cooperation in the criminal process: legal and organizational issues of conclusion and implementation. Abstract of the dissertation of the candidate of legal sciences]. 2013.

13. Ruzinazar Sh.N., Achilova L.I. Electronic transactions and problems of their application in a digital civil turnover. Development of society and science in the digital economy, 2020, pp. 4-25.