

UDK: 34(042)(575.1)
ORCID: 0000-0003-0981-8565

ВОПРОСЫ НЕСООТВЕТСТВИЯ ТРЕБОВАНИЯМ НАУЧНЫХ СТАТЕЙ В НАПРАВЛЕНИИ “ЮРИСПРУДЕНЦИЯ”

Салоева Хилола Равшан кизи,
самостоятельный соискатель,
начальник Редакционно-издательского отдела
Ташкентского государственного юридического университета

Аннотация. В статье отражены результаты проведенного исследования по изучению вопросов несоответствия требованиям научных статей, подготовленных по направлению “юриспруденция”. Целью исследования является выявление основных проблем, допускаемых при написании научных материалов, а также в последующем разработка методического пособия по улучшению навыков написания научных текстов, тем самым способствуя увеличению количества научных статей в международных изданиях с высоким индексом. В ходе исследования, включающего период с января 2019 г. по март 2021 г., было проанализировано более 320 статей юридического направления, изучены жанрово-композиционные аспекты, системно-семантические, синтаксические и коммуникативно-прагматические особенности каждой работы. Применены научные методы исследования, такие как теоретико-сравнительный анализ, индукция, дедукция, обобщение, системно-семантический анализ. Каждая научная статья была проверена на наличие плагиата с помощью специальных программ. По результатам исследования разработана система поэтапной проверки статей – техническая и научная экспертизы, включающие индивидуальную работу с авторами статей. Выявлена необходимость обучения юристов академическому письму и правильному оформлению научных статей. Полученные данные будут использованы в качестве материала при проведении семинаров и тренингов.

Ключевые слова: научная статья в направлении “юриспруденция”, научная новизна, научный дискурс, техническая экспертиза, научная экспертиза, плагиат.

“YURISPRUDENSIYA” YO'NALISHI BO'YICHA TAYYORLANGAN ILMIY MAQOLALARNING TALABLARGA MOS KELMASLIK MASALALARI

Saloyeva Hilola Ravshan qizi,
mustaqil izlanuvchi,
Toshkent davlat yuridik universiteti
Tahririy-nashriyot bo'limi boshlig'i

Annotatsiya. Maqolada “huquqshunoslik” yo'nalishi bo'yicha tayyorlangan ilmiy maqolalarning talablarga mos kelmaslik masalalarini o'rganish bo'yicha o'tkazilgan tadqiqot natijalari aks ettirilgan. Tadqiqotning maqsadi ilmiy materiallarni yozishda, shuningdek, keyinchalik ilmiy matnlarni yozish mahoratini oshirish bo'yicha uslubiy qo'llanma ishlab chiqishda yuzaga keladigan asosiy muammolarni aniqlash va shu bilan yuqori ko'rsatkichga ega jurnallarda xalqaro maqolalar soni oshishiga ko'maklashishdir. 2019-yil yanvaridan 2021-yil martgacha bo'lgan davrni qamrab olgan tadqiqot davomida 320 dan ortiq huquqiy yo'nalishdagi maqolalar tahlil qilindi, har bir ishning janr-kompozitsion jihatlari, tizimli-semantik, sintaktik va kommunikativ-pragmatik xususiyatlari o'rganildi. Nazariy va

qiyosiy tahlil, induksiya, deduksiya, umumlashtirish, tizimli-semantik tahlil kabi ilmiy tadqiqot usullari qo'llanildi. Har bir ilmiy maqola maxsus dasturlardan foydalangan holda plagiatda tekshirildi. Tadqiqot natijalari asosida maqolalarni bosqichma-bosqich tekshirish tartibi – texnik va ilmiy ekspertiza ishlab chiqilgan bo'lib, bu jarayon maqolalar mualliflari bilan individual ishlashni o'z ichiga qamrab oladi. Huquqshunoslarni akademik yozuv va ilmiy maqolalarni to'g'ri yozish bo'yicha o'qitish zarurligi aniqlandi. Olingan ma'lumotlardan seminarlar va treninglar uchun material sifatida foydalanish mumkin.

Kalit so'zlar: "huquqshunoslik" yo'nalishidagi ilmiy maqola, ilmiy yangilik, ilmiy nutq, texnik ekspertiza, ilmiy ekspertiza, plagiat.

ISSUES OF NON-COMPLIANCE WITH THE REQUIREMENTS OF SCIENTIFIC ARTICLES IN THE DIRECTION OF "JURISPRUDENCE"

Saloeva Khilola Ravshan Kizi,
Researcher,

Head of the Editorial and Publishing Department,
Tashkent State University of Law

Abstract. The article reflects the results of research to study the issues of non-compliance with the requirements of scientific articles prepared in the direction of "jurisprudence". The purpose of the study is to identify the main problems allowed in the writing of scientific materials, as well as in the subsequent development of a methodological guide to improve the skills of writing scientific texts, thereby contributing to an increase in the number of scientific articles in international journals with a high index. During the study, covering the period from January 2019 to March 2021, more than 320 articles of the legal direction were analyzed, genre-compositional aspects, system-semantic, syntactic, and communicative-pragmatic features of each work were studied. Scientific research methods such as theoretical and comparative analysis, induction, deduction, generalization, system-semantic analysis are applied. Each scientific article was checked for plagiarism using special programs. Based on the results of the study, a step-by-step verification of articles was developed – technical and scientific expertise, including individual work with the authors of the articles. The need for training lawyers in academic writing and the correct design of scientific articles has been identified. The data obtained will be used as material for seminars and training.

Keywords: scientific article in the direction of "jurisprudence", scientific novelty, scientific discourse, technical expertise, scientific expertise, plagiarism.

Введение

В последние годы в Узбекистане уделяется большое внимание усилению роли науки в социально-экономическом развитии страны, налаживанию сотрудничества между наукой и производством, развитию системы образования и подготовке высококвалифицированных научных кадров. Последовательно и планомерно ведется работа по популяризации научных результатов фундаментальных, прикладных, инновационных исследований, в том числе молодых ученых, по всем областям науки. Профессора, исследователи, докторанты,

магистранты и студенты высших учебных заведений публикуют статьи в престижных международных научных журналах с высоким импакт-фактором, и принимают конкретные меры по увеличению цитируемости статей. Растет количество научных статей ученых Узбекистана в зарубежных журналах, индексируемых в международных базах данных Web of Science и Scopus.

Но, несмотря на все проводимые меры и достигнутые результаты, к сожалению, уровень научных журналов Узбекистана оставляет желать лучшего. Так

как научная статья является неотъемлемой частью исследовательского процесса, степень ее воздействия определяется научной новизной и актуальностью темы. Чем выше значимость материала с точки зрения научных достижений, тем выше уровень журнала. Научная статья отражает научную деятельность – исследования автора. Автор в ходе исследования оценивает результаты, эффективность научной деятельности с использованием качественных и количественных показателей, ссылается на теоретическую информацию и эмпирические методы. Использование академического стиля изложения, научного дискурса, а также верное оформление статьи в соответствии с дисциплиной и правилами риторики, несомненно, повышает ее коммуникативный эффект. Наличие этих показателей определяет качество научной статьи и повышает уровень журнала [1, с. 120].

В результате проведенного исследования выявлено отсутствие вышеизложенных показателей в большинстве представляемых в редакцию статей, в частности научной новизны, актуальности исследования, практической значимости, а также несоблюдение и несоответствие основным требованиям написания и оформления научной статьи.

Целью данного исследования является выявление основных проблем в подготовке научных статей узбекистанскими учеными по направлению «юриспруденция» для дальнейшей разработки методического пособия по улучшению навыков написания научных текстов, тем самым способствуя увеличению количества научных статей в международных изданиях с высоким индексом.

Научно-теоретические и методологические исследования в области подготовки научных статей, оформления результатов научной работы обширны, но представлены исключительно в зарубежных

публикациях (В.В. Ворошилов, Я.Н. Засурский, Б.К. Есин, Е.П. Прохоров, А.А. Тертычный, О.А. Казакова, Е.С. Троянская, М.В. Алфимов). Работы местных ученых в этом направлении немногочисленны (М. Худойкулов, Х. Саидов, Я.М. Маматова, Н. Тошпулатова, А. Нурматов), в них представлена в основном общая информация по данной тематике.

Е.И. Архипова и О.А. Казакова отмечают: несмотря на то, что и базовые, и частные характеристики текстов научного дискурса, в том числе научных статей, достаточно широко представлены в научной и учебной литературе, комплексного исследования жанра научной статьи на современном языковом материале до сих пор не было представлено, что обусловлено размытостью границ понятия «научная статья» в современном научном дискурсе [2, с. 263]. Это также может объяснять небольшое количество материала по изучаемой теме.

В работе А.Б. Пономарева изложены основы методологии научного исследования, рассмотрены различные уровни научного познания, освещены этапы проведения научно-исследовательских работ, включая выбор направления исследования, постановку научно-технической проблемы, проведение теоретических и экспериментальных исследований, рекомендации по оформлению результатов научной работы [3].

Е.О. Сидорова в своей работе излагает теоретические методологические основы написания научной статьи, в частности приводит структуру и виды научной статьи, подробно описывает порядок ее оформления, останавливается на композиционных частях научной статьи [4].

В данном исследовании автором были проанализированы статьи юридического направления, изучены жанрово-композиционные аспекты, системно-семантические, синтаксические и коммуникативно-

прагматические особенности каждой работы, уделено внимание не только техническому оформлению, но и научной новизне и актуальности статей.

Материалы и методы

Исследование проводилось с января 2019 г. по март 2021 г., было проанализировано более 320 статей по направлению “юриспруденция”. Изучены жанрово-композиционные аспекты, системно-семантические, синтаксические и коммуникативно-прагматические особенности каждой работы. Использовались такие методы, как изучение и анализ соответствующих источников, наблюдение, беседа, ответы на вопросы, теоретико-сравнительный анализ, математический расчет, статистика, сравнение, индукция и дедукция, обобщение, контент-анализ, системно-семантический анализ.

Каждая научная статья была проверена на наличие плагиата с помощью специальных программ. По результатам исследования разработана система поэтапной проверки статей – техническая и научная экспертизы, включающие индивидуальную работу с авторами статей. Выявлена необходимость обучения юристов академическому письму и правильно оформлению научных статей. Полученные данные будут использованы в качестве материала при проведении семинаров и тренингов.

Результаты исследования

На протяжении трех лет автором были изучены научные статьи по направлению “юриспруденция”. Статьи проверялись в несколько этапов. В первую очередь определялось наличие научной новизны и актуальности исследования, в случае отсутствия которых статья отклонялась. Затем поступившая в редакцию статья проводилась через автоматизированную программу, выявляющую наличие заимствований и плагиата. Также в случае

обнаружения плагиата статья возвращалась автору. Статьи, в которых уровень уникальности текста составлял более 65 %, направлялись научным экспертам, входящим в редакционную коллегию, на научную экспертизу. По ее результатам определялась дальнейшая судьба каждой статьи: она либо отклонялась, либо возвращалась на доработку, в случае отсутствия особых претензий и замечаний – рекомендовалась к печати. К сожалению, количество последних исчислялось единицами.

В направленных в редакцию журнала научных статьях были обнаружены одни и те же недостатки, основным из которых является отсутствие новизны и практической значимости статей.

При определении **научной новизны**, которая относится ко всему исследованию в целом, необходимо иметь в виду, что ее формулировка зависит от характера и сущности исследования. В теоретических исследованиях научная новизна заключается во внесении нового в теорию и методику исследуемого предмета; в работах, имеющих практическую направленность, научная новизна определяется результатом, который был получен впервые, либо подтвержден, обновлен, уточнен или нашел дальнейшее развитие в ходе решения поставленных в исследованиях задач [5].

Еще одним основным недостатком при подготовке научной статьи выявлено неумение отличить научную статью от научно-аналитической и научно-публицистической. Это объясняется отсутствием определенных знаний в области жанровой дифференциации научных статей. В результате авторами при подготовке научной статьи применяется публицистический стиль изложения, характеризующийся разговорной, просторечной, местами диалектной лексикой (рис. 1, 2).

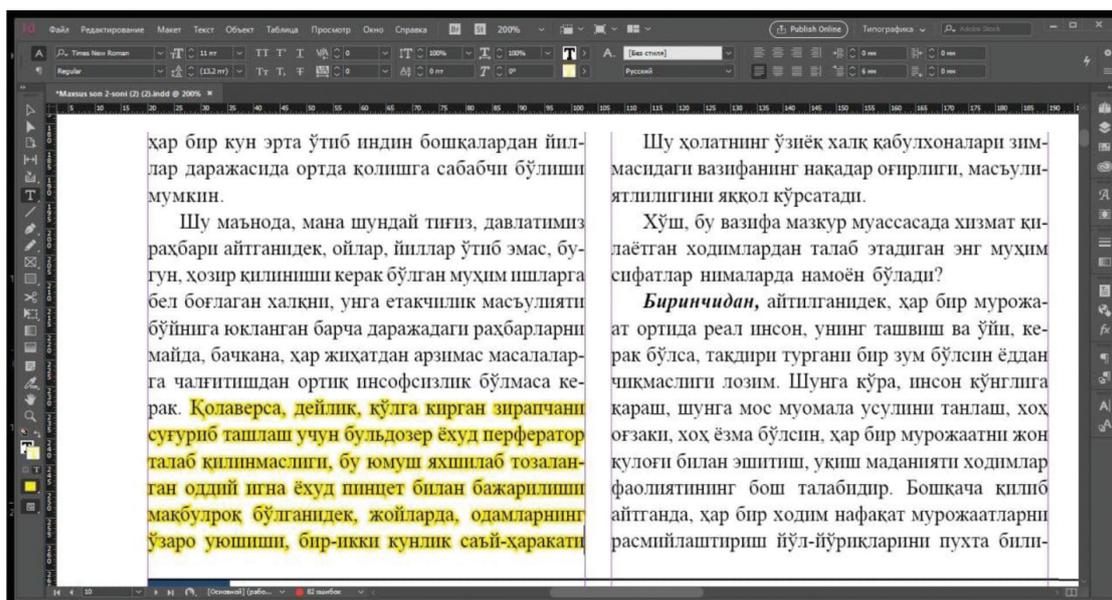


Рис. 1. Пример использования автором публицистического стиля изложения при подготовке научной статьи

Также встречаются случаи употребления эмоционально и экспрессивно окрашенной конструкции (рис. 3).

Уместность эмоций в процессах художественного и научного поиска, а также в восприятии художественных произведений и результатов научного труда состоит в том, что в науке эмоциональный аспект не учитывается, хотя он и присутствует

фактически. Здесь источником эмоций является реальная личность исследователя; но поскольку изложение итога и конечного результата исследования ведется как бы “от лица” абстрактного субъекта науки, то эмоции либо устраняются, либо не должны рассматриваться как собственный значимый компонент научного труда [3, с. 32].

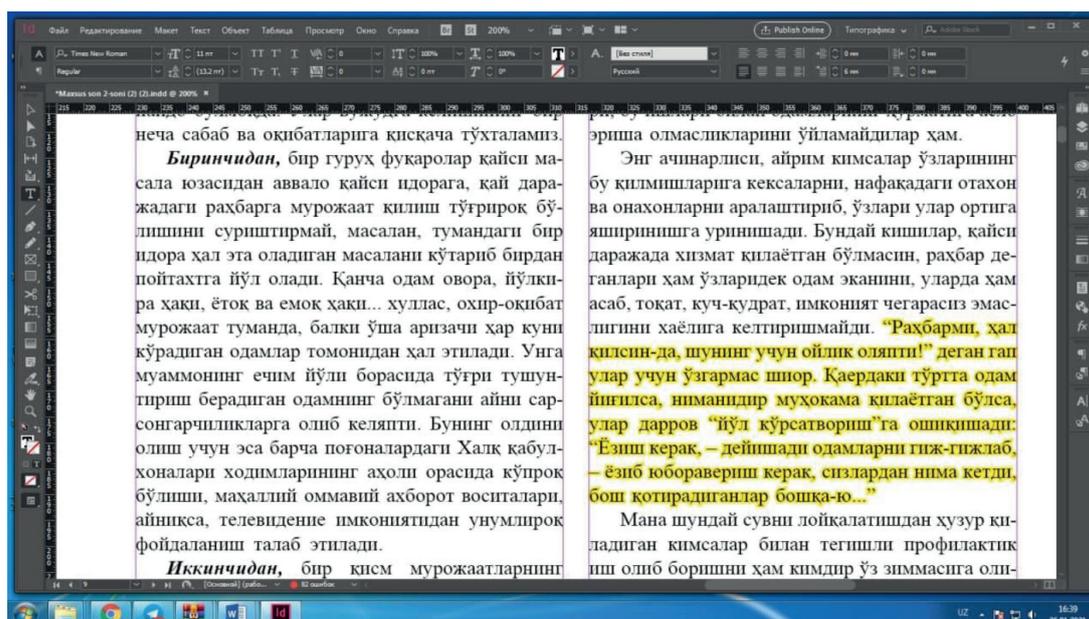


Рис. 2. Пример употребления автором разговорной, просторечной, местами диалектной лексики при подготовке научной статьи

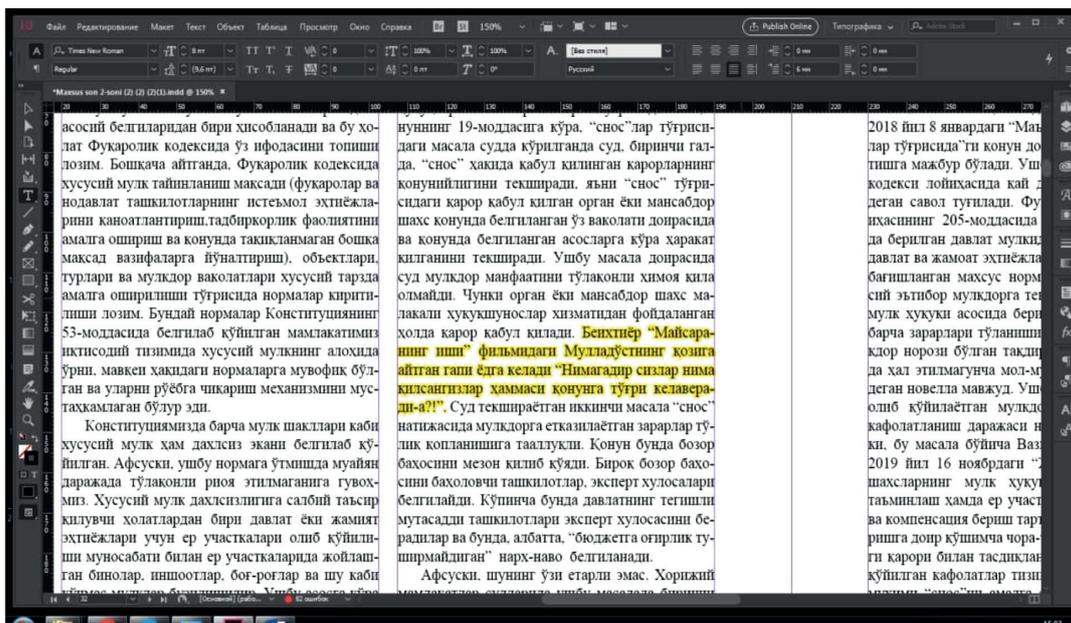


Рис. 3. Пример употребления автором эмоционально и экспрессивно окрашенной конструкции при подготовке научной статьи

Кроме того, отсутствие определенных навыков написания научного материала влечет за собой ряд других проблем, вы-

ражающихся в использовании тавтологии, плеоназмов и элементарных повторов в научных текстах (рис. 4).

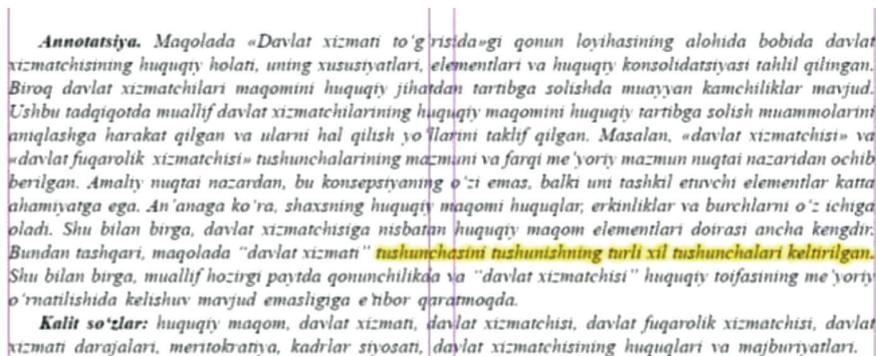


Рис. 4. Пример использования автором тавтологии при написании аннотации к научной статье

Анализ и изучение статей также выявили отсутствие у большинства авторов навыков академического письма, что, несомненно, резко снижает качество научного текста.

У авторов до сих пор бытует мнение, что использование вышеуказанных элементов – тавтологии, плеоназмов, эмоционально выраженных предло-

жений и разговорной лексики, а также других литературных приемов, допустимых в публицистическом письме, усиливает коммуникативный эффект письма. Это в свою очередь полностью нивелирует понятие научного академического изложения, проявляющегося в точном и лаконичном изложении, представленных фактах, исключая насыщенность текста

излишними оборотами речи и ненужной общеизвестной информацией.

Основными характеристиками научного стиля являются логическая последовательность (наличие смысловых связей между блоками текста), стремление авторов к точному (ограничение на использование метафор, сравнений и других языковых средств) и сжато изложению, однозначности понимания и ясности. Зачастую научные тексты полны терминологии, что

вполне нормально и оправданно [6, с. 156].

В ходе исследования также была выявлено неграмотное изложение научных текстов, то есть наличие не только стилистических, но грамматических и орфографических ошибок, что в очередной раз указывает на низкое качество представляемых в редакцию статей. Каждая статья была отредактирована в специальном режиме рецензирования, доступном в текстовом редакторе Microsoft Office Word (рис. 5).

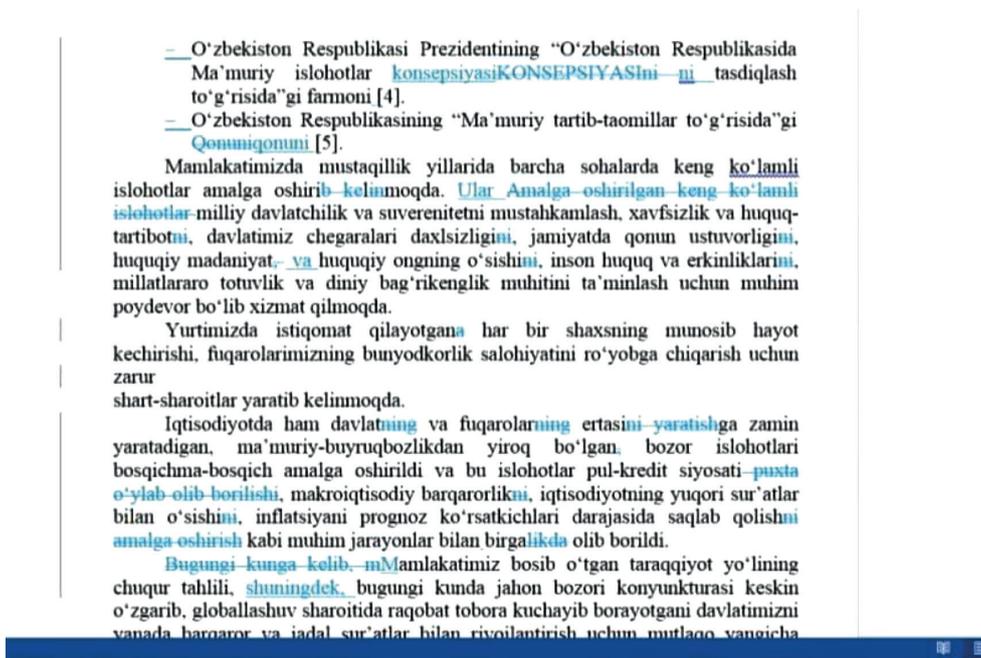


Рис. 5. Пример наличия стилистических и грамматических ошибок в научной статье

Вышесказанное в очередной раз доказывает, что для написания грамотной научной статьи необходимо иметь углубленные знания по всем направлениям. Раньше под словом «знание» подразумевалось научное знание. Сегодня человеку приходится пользоваться знаниями совершенно иного рода. Например, знание правил пользования текстовым редактором Microsoft Office Word – это достаточно сложное знание, но вряд ли научное. Появится новый текстовый редактор и прежнее «знание» уйдет в небытие. Или, к примеру, стандарты, статистические показатели, банки и базы данных, огромные информационные массивы

в Интернете и т. д. – то, чем каждому человеку приходится все больше пользоваться в повседневной жизни. Таким образом, сегодня научное знание сосуществует с другими, ненаучными знаниями [3, с. 182], которыми необходимо овладеть, чтобы не отставать от стремительного технологического прогресса.

Анализ результатов исследования

В результате исследования и анализа 320 научных статей по направлению «юриспруденция» были выявлены следующие несоответствия требованиям:

1. Неверные жанровая дифференциация и отбор языковых средств:

авторы не различают виды жанров научной статьи: аналитические и научно-публицистические статьи воспринимаются в качестве научной статьи, которая, в отличие от предыдущих, пишется строго по результатам фундаментальных и эмпирических исследований;

в основном применяется публицистический стиль изложения, характеризующийся разговорной, просторечной, местами диалектной лексикой;

выявлено употребление эмоционально и экспрессивно окрашенной конструкции: восклицательные предложения, риторические вопросы, повторы;

используются речевые стандарты, штампы – шаблонные обороты речи, не вносящие ничего нового в содержание высказывания, а лишь засоряющие предложение;

отсутствуют навыки академического письма.

2. Не соблюдаются структура и композиционные элементы научной статьи:

статьи оформляются ненадлежащим способом, что можно объяснить отсутствием навыков написания научной статьи (не публицистической, а именно научной, которая имеет четкую структуру);

отсутствие ясного понимания необходимости верного оформления композиционных элементов научной статьи, таких как аннотация, введение, материалы и методы, результаты исследования, обсуждение и выводы, а также список использованной литературы;

присутствуют хаотичность в изложении мыслей, логически несвязанные абзацы, что является результатом непонимания целей и задач научной статьи и ведет к общему искажению научного аппарата статьи.

При проведении исследования пришлось столкнуться с рядом проблем, проявляющихся в следующем:

1) в давлении со стороны авторов, выражающееся в выходе на вышестоящее руководство в случае отказа принятия статьи. В данном случае представленные этими авторами статьи не представляли собой научной ценности и были оформлены несоответствующим образом. Кроме того, в ходе исследования выяснилось, что именно эти статьи были написаны не самими авторами;

2) в несовершенстве автоматизированных программ, проверяющих статьи на наличие плагиата. В процессе исследования было использовано по меньшей мере 4 программы. В каждой из них были свои недостатки. Приходилось исключать те фрагменты текста, которые программа сканировала как плагиат, и при использовании метода математического расчета выводить процент заимствования;

3) в редакцию были представлены статьи, ранее опубликованные в других изданиях. До авторов сложно донести недопустимость этого момента.

Выводы

Данное исследование является примерным показателем того, что ученым, занимающимся исследованиями по юридическому направлению, необходимо пересмотреть свои взгляды, относящиеся к написанию научных статей, а также углубить свои навыки и знания в области журналистики, в частности жанров журналистики и композиционных элементов научной статьи. Авторам важно изучить необходимую литературу, систематически участвовать в проводимых семинарах и тренингах в этом направлении.

По результатам проведенного исследования разработана система поэтапной проверки статей – техническая и научная экспертизы, включающие индивидуальную работу с авторами статей. Также предложены следующие рекомендации:

1. Строгое ограничение приема несоответствующих требованиям статей посредством редакционной политики.

2. Необходимость разработки в срочном порядке методического пособия для обучения написанию и оформлению научных статей по юридическому направлению.

3. Проведение семинаров-тренингов по обучению навыкам академического письма.

4. Авторам-юристам рекомендуется постоянно изучать и проводить мониторинг статей по юриспруденции, опубликован-

ных в международных научных журналах с высоким рейтингом и индексацией в международных реферируемых базах, с целью углубления знаний и навыков при написании научных статей.

4. Разработка механизма, ликвидирующего давление со стороны некоторых авторов, выражающееся в выходе на вышестоящее руководство в случае отказа принятия статьи.

REFERENCES

1. Saloeva H. Kriterii ochenki kachestva nauchnoj stat'i [Criteria for assessing the quality of scientific statistics], Science, Research, Development, Monografia Pokonferencyjna, Rotterdam, 2020, no. 31, pp. 120-123.

2. Arhipova E.I., Kazakova O.A. Genre specificity of a scientific article on linguistics (based on the material of the Russian language). Vestnik nauki Sibiri – Siberian Science Bulletin, 2013, no. 1 (7). (In Russ.). Available at: <http://sjs.tpu.ru/> (accessed 28.02.2021).

3. Ponomarev A.B. Metodologija nauchnyh issledovanij. Ucheb. posobie [Research methodology. Textbook. allowance]. Perm, Publishing house of Perm, 2014, 186 p.

4. Sidorova E.O. Kak napisat' nauchnuju stat'ju [How to write a scientific article]. Available at: <http://repo.donnu.ru:8080/jspui/bitstream/123456789/4046/1/%D0%A3%D1%87%D0%B8%D0%BC%D1%81%D1%8F%20%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%B0%D1%82%D1%8C%20%D0%BD%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D1%83%D1%8E%20%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8E.pdf/> (accessed 10.01.2021).

5. Nauchnyj apparat issledovanija [Scientific research apparatus], Available at: <https://infopedia.su/> (accessed 10.01.2021).

6. Novikov A.M., Novikov D.A. Metodologija nauchnogo issledovanija [Research methodology]. Moscow, Librokom, 2010, 280 p.

7. Krampit A.G. Metodologija nauchnyh issledovanij. Ucheb. posobie [Research methodology. Textbook. allowance]. Yurga, YUTI TPU Publishing House, 2006, 240 p.

8. Kuznecov I.N. Nauchnye raboty: metodika podgotovki i oformlenija [Scientific works: methods of preparation and design]. Minsk, Amalfeya, 2000, 544 p.

9. Chernikova E.V. Osnova tvorcheskoj dejatel'nosti zhurnalista [The basis of the journalist's creative activity]. Moscow, 2005, 414 p.

10. Ahmadulina E.V. Kratkij kurs teorii zhurnalistiki [A short course in the theory of journalism]. Moscow, 2006, 272 p.

11. Sergeev N.M. Jetika soavtorstva i jetika citirovanija [Ethics of co-authorship and ethics of citation]. Rossijskij himicheskij zhurnal, Russian Chemical magazine, 1999, no. 6. Available at: <http://vivovoco.ibmh.msk.su/VV/PAPERS/ECCE/ETHICS/SERG.HTM> (accessed 10.01.2021).

12. Bernstein D.S. A student's guide to research. IEEE Control Systems Magazine, 1999, vol. 19, no. 1, pp. 102-108.

13. Bernstein D.S. Peer review. IEEE Control Systems Magazine, 2000, vol. 20, no. 3, pp. 8-11.

14. Thompson R.C. Author vs. referee: A case history for middle level mathematicians. Amer. Math. Monthly, 1983, vol. 90, pp. 661-668.

15. Korotkina I.B. Classical Elements and Word-formation in Academic Discourse. Russian Journal of Linguistics, 2018, vol. 22, no. 2, pp. 389-403.
16. Saidov H., Toshpulatova N., Nurmatov A. va boshq. Bosma ahborot vositalarida zhanrlar va mahorat masalalari [Questions of genres and skills in print media]. Tashkent, Uzbekistan, 2019, p. 509.
17. Zasurskij Ja.N. Zhurnalistika v izmenjajushhemsja mire [Journalism in a changing world]. Vestn. Mosk. un-ta, zhurnalistika – Moscow University Bulletin, journalism, 1991, no. 2.
18. Zhurnalistika v informacionnom pole sovremennoj Rossii: dolzhnoe i real'noe. Monografija [Journalism in the information field of modern Russia: what is deserved and what is real. Monograph]. Moscow, Aspekt Press, 2018, p. 176.
19. Urcul A.D. Problema informacii v sovremennoj nauke [The problem of information in modern science]. Moscow, 1975, p. 132.
20. Korkonosenko S.G. Osnovy zhurnalistiki [Fundamentals of Journalism]. Moscow, 2006, p. 128.
21. Esin B.K. Istorija russoj zhurnalistiki [History of Russian journalism]. Moscow, 2006, p. 370.